



Выходить три раза въ мѣсяцъ | Цѣна годовому изданію съ пере-
въ г. Кременецѣ Волынской губерніи. | сылкою 5 руб.,—безъ перес. 4 руб.

21 Мая

№ 15

1885 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Назначеніе на Епископскую кафедру.

Государь Императоръ, въ 20-й день апрѣля 1885 года, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи ректору кишиневской духовной семинаріи архимандриту *Анастасію* епископомъ новгородсѣверскимъ, викаріемъ черниговской епархіи, съ тѣмъ, чтобы нареченіе и посвященіе его въ епископскій санъ произведено было въ С.-Петербурѣ.

Высочайшая благодарность.

Преосвященные: тамбовскій, самарскій, екатеринславскій и полоцкій сообщили г. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода о слѣдующихъ выраженіяхъ религіозно-патріотическихъ чувствъ со стороны нѣкоторыхъ приходскихъ обществъ и отдѣльных лицъ:

1) Прихожане Николаевской церкви села Правыхъ Ламокъ, моршанскаго уѣзда, въ память священнаго коронованія Его Императорскаго Величества и Государыни Императрицы, приобрѣли на собственные средства, въ свою приходскую церковь икону съ изображеніемъ св. Александра Невскаго и Маріи Магдалины въ большомъ вызолоченномъ кіотѣ, стоимостью въ 500 рублей.

2) Государственные крестьяне с. Озерокъ, ставропольскаго уѣзда, при особенномъ участіи предѣдателя мѣстнаго приходскаго попечительства г. Юрасова, движимые вѣрноподданическими чувствами, въ память того же событія, соорудили икону св. благовѣрнаго князя Александра Невскаго, стоимостью въ 170 рублей.

3) Прихожане Преображенскаго молитвеннаго дома с. Кодемо, бахмутскаго уѣзда, соорудили въ память въ Божѣ почившаго императора Александра Николаевича, и въ изъявленіе вѣрноподданическихъ чувствъ къ нынѣ благополучно царствующему Государю Императору, образъ св. Александра Невскаго, а прихожане бахмутскаго Свято-Троицкаго собора, на собранныя ими въ 1880 году деньги соорудили такой же образъ въ память о достославномъ царствованіи Императора Александра II.

4) Приходское попечительство Николаевскаго собора г. Городка построило въ семъ городѣ новую каменную церковь во имя св. благовѣрнаго князя Александра Невскаго въ память спасенія особъ Царствующаго дома отъ злодѣйскаго покушенія 5 февраля 1880 г. На устройство сей церкви и на снабженіе ея ризницею и

утварью употреблено 19,469 р. 7 к., изъ копѣй болѣе 17,000 рублей пожертвовано мѣстными прихожанами.

5) Крестьянинъ витебской губерніи, Емельянъ Бембала, въ память мученической кончины въ Бозѣ почившаго императора Александра Николаевича, пожертвовалъ въ Кохановскую церковь, дриссенскаго уѣзда, икону Божіей Матери, писанную на дикѣ въ деревянной раззолоченной рамѣ, стоимостію въ 70 рублей.

Его Императорскому Величеству благоугодно было на всеподданнѣйшемъ о семъ докладѣ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, въ 13 день апрѣля 1885 г., собственноручно начертать: *«Благодарить»*.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Отъ 12-го—18-го апрѣля 1885 года, за № 670, объ учрежденіи Волгесенскаго женскаго монастыря въ сердобскомъ уѣздѣ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слѣшали: 1) предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 4-го апрѣля 1885 года, за № 1545, о томъ, что къ открытію учрежденнаго Святѣйшимъ Синодомъ, по ходатайству преосвященнаго саратовскаго, женскаго общежительнаго монастыря съ пріютомъ или училищемъ для сиротъ дѣвочекъ въ имѣніи потомственнаго почетнаго гражданина Андрея Носова, находящемся въ сердобскомъ уѣздѣ, близъ с. Скрябина, не встрѣчается препятствій со стороны министерства внутреннихъ дѣлъ, и что Его Величество Государь Императоръ, въ 16-й день марта 1885 года, Высочайше соизволилъ на укрѣпленіе за помянутымъ монастыремъ 2,074 десятинъ 343 сажень земли съ находящимися на ней постройками, жертвуемой въ собственность той обители Носовымъ, и 2) справку, по

коей оказалось: преосвященный саратовскій ходатайствовалъ предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ учрежденіи женскаго общежительнаго монастыря, съ пріютомъ или училищемъ для сиротъ дѣвочекъ, въ имѣніи потомственнаго почетнаго гражданина Андрея Носова, въ сердобскомъ уѣздѣ, близъ села Скрябина, и объ укрѣпленіи за симъ монастыремъ жертвуемаго оному Носовымъ имѣнія, состоящаго изъ 2,074 десятинъ 343 сажень земли съ находящимися на ней постройками, причеъ объяснялъ, что потомственный почетный гражданинъ Носовъ, кромѣ означеннаго имѣнія, жертвуетъ еще на указанный монастырь и капиталъ въ 100,000 рублей. Разсмотрѣвъ изложенное и руководствуясь Высочайшимъ повелѣніемъ воспослѣдовавшимъ въ 9-й день мая 1881 г. (Собр. узак. и расп. прав. 1881 г. № 82 ст. 552), Святѣйшій Синодъ 26-го октября—20-го ноября 1884 г. опредѣлялъ: учредить женскій общежительный монастырь съ пріютомъ или училищемъ для сиротъ дѣвочекъ въ жертвуемомъ потомственнымъ почетнымъ гражданиномъ Носовымъ имѣніи, находящемся въ сердобскомъ уѣздѣ, близъ села Скрябина, съ наименованіемъ сего монастыря Вознесенскимъ женскимъ общежительнымъ монастыремъ и съ тѣмъ: 1) чтобы въ монастырѣ этомъ было такое число монашествующихъ, какое обитель можетъ содержать при своихъ средствахъ, 2) чтобы, согласно желанію Носова и на жертвуемые имъ средства, сооружеъ былъ въ монастырѣ каменный трехпрестольный храмъ во имя Вознесенія Господня, Успенія Божіей Матери и Андрея Критскаго, и при храмѣ этомъ состоялъ причтъ изъ двухъ священниковъ и одного діакона, съ отдѣленіемъ на ихъ содержаніе 257 десятинъ изъ жертвуемой Носовымъ земли, и 3) чтобы священнослужители монастыря на каждой проскомидіи и литургіи неопустительно и вѣчно поминали за упокой Андрея, Михаила и Надежду, а 17-го октября ежегодно совершали заупокойную литургію съ панихидою. Приказали: Для опубликованія во всеобщее свѣдѣніе объ

учрежденіи Вознесенскаго женскаго общежительнаго монастыря въ саратовской епархіи, сердобскаго уѣзда, близъ села Скрыбина, на изложенныхъ въ вышепронесенномъ опредѣленіи Свѣтѣйшаго Синода основаніяхъ, сообщить редакціи «Церковнаго Вѣстника».

— Отъ 22-го—26-го апрѣля 1885 года, за № 756, объ учрежденіи женской общины съ больницею, школою, и богадѣльнею, при Богородице-Рождественской церкви с. Козельщины, кобелякскаго уѣзда.

По указу Его Императорскаго Величества, Свѣтѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ: 1) прошеніе графа Владиміра Ивановича Капнисть и жены его графини Софіи Михайловны Капнисть объ учрежденіи женской общины при Рождество-Богородицкой церкви въ селѣ Козельщинѣ, кобелякскаго уѣзда, полтавской губерніи, и 2) рапортъ преосвященнаго полтавскаго, отъ 15-го января 1885 года, за № 123, съ изложеніемъ свѣдѣній и заключенія по содержанію вышеозначеннаго прошенія. И, по справкѣ, п р и к а з а л и: Изъ дѣла сего видно: графъ Владиміръ Ивановичъ Капнисть и жена его графиня Софія Михайловна Капнисть просятъ учредить женскую общину при Рождество-Богородицкой церкви въ селѣ Козельщинѣ, кобелякскаго уѣзда, полтавской епархіи, причемъ графиня Капнисть заявляетъ, что она жертвуетъ принадлежащую ей чтимую икону Божіей Матери означенной общинѣ на вѣчныя времена съ тѣмъ, что въ случаѣ переименованія сей общины въ женскій монастырь помянутая икона должна находиться въ семъ монастырѣ всегда и неотъемлемо. Вновь сооруженная въ селѣ Козельщинѣ Рождество-Богородицкая церковь можетъ вмѣщать въ себѣ болѣе 1000 человекъ, и при церкви сей устроены помѣщенія для священно- и церковно-служителей и для больницы. Въ теченіе двухъ лѣтъ на постройку означенной церкви поступило разныхъ сборовъ 102,363 рубля, на которые и сооружены какъ самая церковь, такъ и причтовый и другія по-

стройки. Въ 1884 году за 10 мѣсяцевъ поступило въ ту церковь дохода 40,000 руб., изъ нихъ 15,000 руб. израсходованы, а 25,000 руб., въ билетахъ государственнаго банка, находятся въ церкви. Въ эту церковь на поклоненіе чтимой иконѣ Божіей Матери стекается большое число богомольцевъ, а въ лѣтнее время ихъ бываетъ до 2000 ежедневно. Просители графъ и графиня Капнисты заявляютъ желаніе, чтобы при общинѣ были учреждены больница, школа и богадѣльня. Со стороны министерства внутреннихъ дѣлъ къ учрежденію сей общины препятствій не встрѣчается. Обсудивъ вышеизложенное и принимая во вниманіе благочестивое усердіе богомольцевъ, обильно притекающихъ на поклоненіе чтимой иконѣ Божіей Матери въ храмъ села Козельщины, Святѣйшій Синодъ находитъ, что устройство при семъ храмѣ женской общины будетъ способствовать въполнѣ тщательному совершенію божественной службы и тѣмъ благотворно повліяетъ на молитвенное настроеніе богомольцевъ, и посему, руководствуясь Высочайшимъ повелѣніемъ, воспослѣдовавшимъ 9 мая 1881 года (Собр. узак. и расп. прав. 1881 г. № 82 ст. 552), Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: учредить при Богородице-Рождественской церкви села Козельщины, кобелякского уѣзда, полтавской епархіи, женскую общину съ больницею, школою и богадѣльнею, и съ наименованіемъ сей общины козельщанскою Богородице-Рождественскою. Для припечатанія о семъ во всеобщее извѣстіе сообщить редакціи «Церковнаго Вѣстника».

— Отъ 25-го—29-го апрѣля 1885 года, за № 795, о перенесеніи празднованія памяти св. Меодія и Кирилла, въ нынѣшнемъ году, съ 11-го на 15-е мая.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали и пѣли сужденіе по поводу празднованія въ нынѣшнемъ году памяти св. Меодія и Кирилла, просвѣтителей словенскихъ. И, по справкѣ, п р и к а з а л и: Принимая во

вниманіе, что празднованіе памяти св. Меѳодія и Кирилла нынѣ принадлежитъ къ числу среднихъ церковныхъ праздниковъ, которые остаются неподвижными, но при этомъ имѣя въ виду, что въ настоящемъ году упомянутое празднованіе упадаетъ на субботу передъ днемъ Св. Троицы, когда по уставу церкви положено совершать поминовеніе объ умершихъ, Святѣйшій Синодъ находитъ болѣе приличнымъ празднованіе памяти св. Меѳодія и Кирилла, просвѣтителей словенскихъ, въ нынѣшнемъ году, перенести съ 11-го мая, т. е. субботы передъ днемъ Св. Троицы, на 13-е мая, т. е. на понедѣльникъ—день Св. Духа. Велѣдствіе сего Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: для объявленія настоящаго распоряженія во всеобщее свѣдѣніе по духовному вѣдомству напечатать въ «Церковномъ Вѣстникѣ» выписку изъ сего опредѣленія, сообщивъ оную редакціи журнала по принятому порядку.

— *Отъ 19-го февраля—12-го марта 1885 года за № 503, о расходѣ на содержаніе причта православной церкви въ г. Батумѣ.*

По указу Ея Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 8-го февраля 1885 года № 1841, слѣдующаго содержанія: Государственный Совѣтъ, въ департаментъ государственной экономіи, разсмотрѣвъ представленіе о расходѣ на содержаніе причта православной церкви въ г. Батумѣ, *мильніемъ положило*: предоставить Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода: 1) вносить, начиная съ 1886 г., въ подлежащее подраздѣленіе финансовой смѣты вѣдомства православнаго исповѣданія, на содержаніе причта при православной въ г. Батумѣ церкви по *двѣ тысячи восьмисотъ двадцати рублей* въ годъ, полагая въ томъ числѣ: протоіерею жалованья по 1,200 р. и квартирныхъ по 450 р., діакону жалованья по 350 р. и квартирныхъ по 150 р., псаломщику жалованья по 280 р. и квартир-

ныхъ по 90 р. и пономарю жалованья по 250 р. и квартирныхъ по 50 р. въ годъ, и 2) потребные для удовлетворенія сего расхода въ текущемъ, 1885 году, *два тысячи восемьсотъ двадцать рублей* обратить на кредитъ, ассигнованный условно на ту же надобность по статьѣ 1 § 6 финансовой смѣты Святѣйшаго Синода на 1885 годъ. Означенное мнѣніе Государственнаго Совѣта 29-го января 1885 года Высочайше утверждено. **П р и к а з а л и:** Объ изъясненной Высочайшей волей сообщить редакціи «Церковнаго Вѣстника».

— *Отъ 5-го—20-го марта 1885 года за № 433, о расходѣ на содержаніе церковнаго причта на островѣ Даго.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 22-го февраля 1885 года за № 2696, слѣдующаго содержанія: Государственный Совѣтъ, въ департаментѣ государственной экономіи, разсмотрѣвъ представленіе о расходѣ на содержаніе причта при церкви на островѣ Даго, эстляндской губерніи, *мнѣніемъ положило:* предоставить Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода: 1) вносить, начиная съ 1886 г., въ подлежащее подраздѣленіе финансовой смѣты вѣдомства православнаго исповѣданія, на содержаніе вновь учрежденнаго православнаго причта на островѣ Даго, эстляндской губерніи, *по одной тысячѣ восьмисотъ пятидесяти рублей* въ годъ, полагая въ томъ числѣ священнику—1,300 р., старшему псаломщику—300 р. и младшему—250 р. въ годъ, и 2) потребную на удовлетвореніе сего расхода сумму, въ текущемъ 1885 г., обратить на счетъ кредита, ассигнованнаго условно на ту же надобность по статьѣ 1 § 6 смѣты Святѣйшаго Синода на 1885 годъ. Означенное мнѣніе Государственнаго Совѣта 12-го февраля 1885 г. Высочайше утверждено. И, по справкѣ, **п р и к а з а л и:** Объ изъяснен-

ной Высочайшей волѣ, для припечатанія во всеобщее извѣстіе, сообщить редакціи «Церковнаго Вѣстника».

Отъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ о конкурсѣ на соисканіе преміи покойнаго митрополита московскаго Макарія.

Учебный Комитетъ при Св. Синодѣ симъ доводитъ до всеобщаго свѣдѣнія, что, согласно Высочайше утвержденному въ 12-й день марта 1883 г. опредѣленію Св. Синода, отъ 15-го—26-го декабря 1882 г., въ настоящее время открыть конкурсъ на соисканіе преміи покойнаго преосвященнаго Макарія, бывшаго митрополита московскаго, назначаемой, согласно волѣ жертвователя, за лучшіе учебники по предметамъ, преподаваемымъ въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ, а также за лучшія учебныя пособія, соотвѣтствующія программамъ семинарскаго и училищнаго обученія, какъ наприм. христоматіи съ надлежащими объясненіями и руководствомъ, словари и т. п.

Полная премія преосвященнаго Макарія состоитъ изъ тысячи (1,000) руб.; но если, по разсмотрѣніи конкурсныхъ сочиненій, будутъ признаны два сочиненія въ равной мѣрѣ достойными преміи, то означенная премія раздѣляется на равныя части, и каждое сочиненіе считается удостоеннымъ полной преміи. Сочиненіе, не заслуживающее полной преміи, можетъ быть удостоено преміи половиною.

Желающіе представить свои сочиненія на соисканіе преміи преосвященнаго Макарія должны представить оныя въ Учебный Комитетъ при Св. Синодѣ не позже 1-го сентября 1885 года.

Къ соисканію преміи принимаются оригинальныя сочиненія, написанныя на русскомъ языкѣ. Изъ печатныхъ сочиненій могутъ быть представляемы только явившіяся первымъ изданіемъ за годъ до вышеозначеннаго срока (съ 1-го сентября 1884 г. по 1-е сентября 1885 г.).

Послѣдующія изданія представляются только въ томъ случаѣ, если въ нихъ произведены существенныя исправленія и дополненія.

Присылаемые на конкурсъ рукописи должны быть четко написаны, причемъ не требуется, чтобы онѣ предварительно были одобрены цензурою къ напечатанію.

Къ соисканію премій принимаются сочиненія, представляемыя самими авторами или ихъ законными наследниками; сочиненія, представляемыя книгопродавцами и издателями, не принимаются къ конкурсу на получение премій.

О результатахъ конкурса послѣдуетъ своевременное извѣщеніе.

О присужденіи въ 1884 году премій, учрежденной покойнымъ преосвященнымъ Макаріемъ, бывшимъ митрополитомъ московскимъ, за лучшіе учебники и учебныя пособія по предметамъ, преподаваемымъ въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ.

На соисканіе премій преосвященнаго Макарія въ 1884 году были представлены въ Учебный Комитетъ семь сочиненій. Изъ нихъ Св. Синодъ, согласно заключенію Комитета, присудилъ—изъ общей суммы премій 1884 года,—пятьсотъ рублей, въ качествѣ половинной премій, за сочиненіе преподавателя кievской духовной семинаріи Павла Забѣллы, подъ заглавіемъ: «Права и обязанности пресвитеровъ по основнымъ законамъ христіанской церкви и церковно-гражданскимъ постановленіямъ русской церкви» (часть первая. Кіевъ. 1884 года). Подробный отзывъ объ этомъ сочиненіи г. Забѣллы имѣетъ быть напечатанъ въ официальной части «Церковнаго Вѣстника» за 1885 годъ.

II.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Отъ Волынской Духовной Консисторіи.

Волынская Духовная Консисторія, усматривая изъ рапортовъ благочинныхъ о похищеніяхъ изъ подвѣдомственныхъ имъ церквей, что случаи этихъ похищеній чаще и чаще повторяются, и что, кромѣ церковныхъ денегъ, похищаются еще складочныя отъ прихожанъ, собранныя на извѣстныя нужды церкви и даже общественныя, внесенныя прихожанами для храненія въ церковь, и, принявъ во вниманіе, что циркулярнымъ распоряженіемъ Волынскаго Епархіальнаго Начальства, напечатаннымъ въ № 23 Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1884 годъ, вѣщено настоятелямъ приходъ Волынской Епархіи въ непремѣнную обязанность складочныя деньги вносить въ церковныя приходо-расходныя книги и поступать съ ними согласно требованіямъ 131 ст. Уст. Духовныхъ Консисторій,—постановленіемъ, отъ 15—22 Апрѣля сего года, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ 22 того же Апрѣля, заключила: подтвердить циркулярными указами благочиннымъ Волынской Епархіи и напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, чтобы церковные причты съ церковными старостами при храненіи въ церквахъ церковныхъ денегъ точно и неукоснительно исполняли требованіе закона объ этихъ деньгахъ, изложенное въ 131 ст. Уст. Духовныхъ Консисторій и неоднократно о томъ распоряженія Епархіальнаго Начальства, основанныя на приведенномъ законѣ; относительно же складочныхъ денегъ непремѣнно руководились распоряженіемъ Епархіальнаго Начальства, напечатаннымъ въ № 23 Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1884 годъ, общественныя же деньги прихожанъ ни подъ какимъ предлогомъ не принимали бы на храненіе въ церковь;

въ противномъ случаѣ виновные въ томъ будутъ подвергнуты строжайшей отвѣтственности, и сверхъ того если въ какой либо изъ церквей случится похищеніе въ размѣрѣ свыше 100 руб. церковныхъ или складочныхъ денегъ, не предназначавшихся на неотложный немедленный расходъ по церкви, то виновные въ не исполненіи 131 ст. Устава Духовныхъ Консисторій распоряженія Епархіальнаго Начальства относительно порядка обращенія съ складочными на нужды церкви деньгами, будутъ подвергнуты денежному взысканію съ нихъ пропорціонально похищенной суммѣ, равно также будутъ подвергнуты денежному штрафу и тѣ изъ причетовъ, которые допустить храненіе въ церкви общественныхъ денегъ.

Постановленія Волынскаго Епархіальнаго Попечительства о выдачѣ пособій.

По постановленіямъ Волынскаго Епархіальнаго Попечительства, состоявшимся 3-го Апрѣля сего года съ соизволенія Его Высокопреосвященства, утвержденнаго къ исполненію росписанія о бѣдныхъ дѣховнаго вдовства, составленныя на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстныхъ Окружныхъ Попечительствъ пособій за 2-ю половину 1884 года: 1) по бывшему Владиміровольскому городскому округу, при воспособленіи 6 рублей со стороны Епархіальнаго Попечительства, слѣдующимъ лицамъ сего округа: діаконской вдовѣ Маріи Дидковской съ двумя дѣтьми 8 руб., заштатному причетнику Андрею Краевскому съ женою и двумя сыновьями 5 руб., священнической вдовѣ Екатерины Вижевской съ дочерью 8 руб. и причетническому сыну Малахія Стебурскому 3 руб., итого всѣмъ 24 рубля; и 2) по 3-му округу Владиміровольскаго уѣзда, при воспособленіи 6 руб. со стороны Епархіальнаго Попечительства, слѣдующимъ лицамъ сего округа: просфорѣ Аниѣ Голиковской 3

руб., дяческой вдовѣ Теодорѣ Янкевичъ 3 руб., дяческой вдовѣ Аннѣ Витюковской 3 руб., дяческой вдовѣ Оеклѣ Костецкой 3 руб., дяческой сиротѣ Аннѣ Михневичъ 3 руб., дяческой вдовѣ Антонинѣ Симоновичъ 3 руб., священнической вдовѣ Еленѣ Левитовичъ 3 р., заштатному пономарю Петру Калихевичу 3 руб., священнической сиротѣ Февроніи Конашинской 3 руб., священнической дочери Аннѣ Базилевской 5 руб. и дяческой дочери Маріи Витюковской 3 руб., итого всѣмъ 35 рублей.

Перемѣны по службѣ.

Назначенный Святѣйшимъ Синодомъ на должность Ректора Волынской Духовной Семинаріи Настоятель Житомирской Михаило-Архангельской церкви и Членъ Консисторіи Священникъ Василій *Молоденскій* 21 Апрѣля Преосвященнымъ Іустиномъ, Епископомъ Подольскимъ и Брацлавскимъ возведенъ въ санъ Протоіерея въ Волынскомъ Каѳедральномъ Соборѣ.

Въ должности цензора Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей на мѣсто бывшаго Ректора Волынской Дух. Семинаріи, Протоіерея Александра Хотовицкаго, опредѣленнаго Настоятелемъ Житомирской Михаило-Архангельской церкви, утвержденъ 7 Мая Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Александромъ Епископомъ Острожскимъ, Ректоръ Волынской Дух. Семинаріи Протоіерей Василій *Молоденскій*.

Перемѣнены, по прошеніямъ, одинъ на мѣсто другаго Священника: м. Любомля, Владиміровольскаго у., Іоаннъ *Малевичъ* и села Велимча, Ковельскаго у., Филиппъ *Волошинскій*.

Священникъ Дорогобуже-Рясницкаго прихода, Острожскаго у., Стефанъ *Ржесецкій*, перемѣщенъ, по прошенію, въ село Уховецкъ, Ковельскаго уѣзда.

Священники: с. *Старой Выжвы*, Ковельскаго уѣзда Николай *Левицкій* и с. *Турчинъ*, Владиміро-Волынскаго уѣзда, Іоаннъ *Малиновскій* переимѣнены одинъ на мѣсто другого.

Опредѣлены, по прошеніямъ, на священническія мѣста: въ село *Зиньки*, Кременецкаго у., Надзиратель за учениками Житомирскаго духовнаго училища Мѣдѣсть *Капустинскій*, въ село *Старопорицкъ*, Владиміровольнскаго у., псаломщикъ с. *Руды* того же у. Иларіонъ *Шумскій*, въ с. *Бѣлашевку*, Ровенскаго у., окончившій курсъ Волынской духовной Семинаріи Арсеній *Гаскевичъ*, въ м. *Гулевичевъ*, Луцкаго у., псаломщикъ Крестовой церкви Волынскаго Архіерейскаго дома Ѳеодоръ *Шеметило* и въ м. *Вязовку*, Овручскаго у., псаломщикъ села *Невѣркова*, Ровенскаго у., Леонтій *Удовичъ*, въ с. *Осицу* Луцкаго уѣзда окончившій курсъ Волынской Духовной Семинаріи Евфимій *Викторовскій*.

Въ м. *Кузьминъ*, Старокопстантиновскаго у., переимѣненъ Священникъ Архангельской Епархіи Николай *Шеметило*.

Для исправленія должности Настоятеля въ Заливскомъ приходѣ, Ковельскаго у., командированъ заштатный Священникъ с. *Згорянь*, Владиміровольнскаго у. Аѳанасій *Страшкевичъ*.

Въ должности Благочиннаго по 1-му округу Овручскаго у. утвержденъ Настоятель Соборной ц. города Овруча Димитрій *Комиссаревскій*.

Священникъ Соборной ц. города Кременца Флоръ *Метельскій* утвержденъ въ должности помощника Благочиннаго по Кременецкому градскому округу, Священникъ м. *Новаго Вишнева* Іоаннъ *Собоновичъ* — въ должности члена Благочинническаго Совѣта и Священникъ Тетельковецъ Капитонъ *Сылецкій* — въ должности духовника по тому же округу.

Въ село *Степки*, Заславскаго у., опредѣленъ, по прошенію, псаломщикъ с. *Браталова*, Житомирскаго у. Викторъ *Варжанскій*.

Избранные: Священникъ с. Полапъ Владимірово-
лыскаго уѣзда Павелъ Яссіевичъ депутатомъ духовно-
училищнаго съѣзда, а кандидатомъ къ нему священ-
никъ с. Ровна Теофанъ Рафальскій,—священникъ с.
Голобъ Ковельскаго уѣзда Иларіонъ Литвиновичъ депу-
татомъ окружнаго духовно-училищнаго съѣзда, а канди-
датомъ къ нему священникъ с. Величка Аполлоній
Сатіевскій, по 3-му Кременецкому округу депутатомъ
окружнаго училищнаго Съѣзда священникъ Владиміръ
Дашкевичъ, а кандидатомъ къ нему священникъ Миха-
илъ Моссаковский.

Опредѣлены на псаломщицкія мѣста: въ село *Ступно*,
Дубенскаго уѣзда Священническій сынъ Николай *Пе-
тровичъ*; въ м. *Аннополь* Острожскаго уѣзда, причетни-
ческій сынъ Иванъ *Стаховскій* и въ село *Полчины*,
Новоградволынскаго уѣзда, Священническій сынъ Севе-
ріанъ *Левицкій*,—въ с. *Козлинь* Луцкаго уѣзда, поно-
марскій сынъ Мпхалъ *Цесельскій*.

Псаломщики: м. Ивницы, Житомирскаго уѣзда,
Гавріилъ Богуславскій и села Топорищъ, того же уѣзда,
Виталій Калабановскій перемѣщены одинъ на мѣсто
другаго.

Въ село Великіе Каленичи, Заславскаго уѣзда, на
просфорническое мѣсто перемѣщена просфорня села
Миньковецъ, того же уѣзда, Надежда *Шаравская*.

О преподаваніи Архипастырскаго благословенія.

Преподало Архипастырское благословеніе крестья-
намъ села Буки, Житомирскаго у., Григорію Мазяру и
Якову Каниру за сдѣланныя ими пожертвованія въ
пользу церкви Тригорскаго Спасо-Преображенскаго
монастыря.

Преподало Архипастырское Его Преосвященства
благословеніе крестьянамъ села Великой Медвѣдовки,
Заславскаго у., Павлу Гнатыюку, Θεодору Гнатыюку,
Макринѣ Павлючковой, Θεодору Шевчуку, Василю
Каролію, Евдокиму Θεодорчуку, Василю Куютъ, Алек-

сандру Денисюку и всѣмъ прихожанамъ Велико-Медовскаго прихода за ихъ пожертвованія въ полхрама Божія.

В а к а н т н ы я м ѣ с т а .

Въ настоящее время праздны слѣдующія мѣста:

Священническія:—въ с. *Дорогобужь*, Острожскаго уѣзда, за перемѣщеніемъ священника Стефана Ржепецкаго въ с. Уховецкъ, Ковельскаго уѣзда. Въ означенномъ приходѣ церковной усадебной земли десятинъ 300 саж., пахатной 52 десят., сѣнокосной 6 десят. 600 саж., подъ хуторомъ 2 десят. 1200 саж. и 972 души прихожанъ обоого пола. Домъ для священника есть. Праздно мѣсто Настоятеля при *Луцкой соборной церкви*. Въ означенномъ приходѣ церковной усадебной земли 1 десят. 1980 саж., пахатной 2 десят. 250 саж. и 1130 душъ обоого пола. Для помѣщенія причта есть двухъэтажный домъ. Въ с. *Руды*, Владиміровольскаго уѣзда, за перемѣщеніемъ священника Сильвестра Кичинскаго въ с. Овадно, того же уѣзда. Въ означенномъ приходѣ церковной усадебной земли 1 десят. 2025 саж., пахатной 28 десят. 216 саж., сѣнокосной 39 десят. 596 саж. и 551 душа прихожанъ обоого пола. Домъ для священника и церковныя постройки ветхи. Въ м. *Мирополь*, Новоградволинскаго уѣзда, за смертію священника Іоанна Самойловича. Въ означенномъ приходѣ церковной усадебной земли 3 десят. 1448 саж., сѣнокосной и подъ лѣсомъ 158 десят. 2069 саж., пахатной 93 десят. 2410 саж. и 1549 душъ прихожанъ обоого пола. Домъ для священника и церковныя постройки есть.

Открытіе церковно-приходскихъ Попечительствъ.

Открыты церковно-приходскія попечительства: въ м. Лещинѣ Житомирскаго уѣзда, въ с.с. Лотовкѣ и Москвинѣ

тяновкѣ Заславскаго уѣзда, Княжѣ, Цеговѣ, Долгомъ и Борисковичахъ Владиміро-волинскаго уѣзда, Медвѣжѣ, Циниѣ, Волчицкѣ, Костюхновѣ, Лисовѣ, Каленицхъ и Мольчицѣ Луцкаго уѣзда и Голюнкахъ Староконстантиновскаго уѣзда.

Избраніе на должность членовъ церковно-приходскаго попечительства.

На слѣдующее трехлѣтіе по Нехворощскому церковно-приходскому попечительству, Житомирскаго уѣзда, непремѣнными членами избраны: священникъ м. Нехворощи Александръ Цѣшковскій и волостной старшина Андрушевской волости Николай Сидорчукъ, — членами крестьяне м. Нехворощи: Кипріянь Клименко, Герасимъ Шевчукъ, Іосифъ Циханъ, Андрей Кореновскій, Иванъ Орещукъ, Алексѣй Лобода, Іовъ Хмѣль, Иванъ Мельникъ, Кондрать Давній, Андрей Тыниченко, Спиридонъ Шафрановичъ и Доримедонъ Павлюкъ.

Производство въ чины.

Указомъ Правительствующаго Сената, отъ 12 Марта 1885 года, № 14, Смотритель Кременецкаго духовнаго училища Ісифъ Пигулевскій произведенъ въ Коллежскіе Совѣтники со старшинствомъ съ 24 Октября 1884 года.

Указомъ Правительствующаго Сената по Департаменту герольдіи отъ 16 Апрѣля 1885 года, № 21, по Волинской Духовной Семинаріи: Въ Коллежскіе Совѣтники — Надворные Совѣтники: Преподаватели: Ѳеодоръ Либеровскій, Степанъ Недѣльскій, Михаилъ Лотоцкій, Сергѣй Троицкій, Михаилъ Щеголь и Николай Маньковский, съ 24 Октября 1884 года.

Въ Надворные Совѣтники — Преподаватель, Коллежскій Ассесоръ Димитрій Полянский, съ 15 Сентября 1882 года.

Въ Коллежскіе Ассесоры — Преподаватели: Павелъ Троицкій, съ 1 Сентября 1879, Иванъ Тихо-

мировъ, съ 1 Августа, Николай Добротворскій, съ 14 Марта 1880, и Титулярный Совѣтникъ Теофилъ Давидовичъ, съ 9 Декабря 1883 года.

Извлечение изъ отчета комитета по сооруженію православнаго храма у подножія Балканъ въ Южной-Болгаріи, для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ войну 1877—1878 г.

По 30-е іюня 1884 года (*).

Къ общей суммѣ пожертвованій, принятыхъ по 31 декабря 1883 г. 393279 р. 54½ к.

Поступило вновь съ 1-го января по 30 іюня 1884 года: Непосредственно въ комитетъ 333 р. 72 к., чрезъ хозяйств. управленіе при Св. Синодѣ: а) наличными деньгами 8726 р. 21½ к., б) процентными бумагами (1—5% облигація С.-Петербургскаго городского кредитнаго общества), считая по номинальной цѣнѣ 500 р. 9559 — 93½ —

А всего поступило пожертвованій со времени открытія комитета. 402839 — 48 —

Сверхъ того, съ 1-го января по 30-е іюня 1884 года, поступило процентовъ: а) На процентныя бумаги 11507 р. 99 к. б) На хранящійся въ государственномъ банкѣ на 3% счетѣ наличный капиталъ комитета 657 р. 90 к.

А съ поступившими до 1-го января 1884 года какъ на суммы, находившіяся на особомъ счету въ государств. банкѣ, такъ и на процентныя бумаги 50802 р. 28 к.; всего процентнаго поступленія 62968 — 17 —

Всего же въ приходѣ съ открытія комитета по 30-е іюня 1884 г. 465807 — 65 —

(*) Печатается по распоряженію Епархіальнаго начальства.

Съ 1-го января по 30 іюня 1884 г. произведены слѣдующіе расходы:

Идержано на дѣлопроизводство, канцелярскія принадлежности, печатаніе бланковъ, почтовые расходы, разсылку, освѣщенія и т. п. 680 р. 78 к.

Выдано инженеръ-капитану Успенскому на путевые расходы по пріѣзду его изъ Кіева въ Петербургъ и по командировкѣ въ Восточную Румелію по дѣламъ комитета 1103 р. 50 к.

Уплачено штабсъ-ротмистру Романову за составленіе, для сооружаемой церкви, списокъ убитыхъ въ минувшую кампанію военныхъ чиновъ и на наемъ номѣщенія для канцеляріи комитета 560 р.

Уплачено г-ну Куроѣдову за изготовленіе копій съ плановъ и чертежей церкви 275 р.

Уплачено государственному банку за храненіе цѣнностей 5 р.

Отправлены въ государственный банкъ купонъ отъ пожертвованной серіи, на 2 р. 16 к., для размѣна на наличныя деньги и пятирублевый кредитный билетъ стараго образца, для обмѣна на новый 7 р. 16 коп. 2630

— 99 —

Приобрѣтено, на счетъ расходнаго капитала, 23 свидѣтельства государственной комиссіи погашенія долговъ, на 6% золотую ренту, на 23000 руб. нарицательныхъ. 37907

— — —

Итого въ расходѣ . . . 40537

— 99 —

А съ присоединеніемъ общаго расхода по 31-е декабря 1883 года 15742 руб. 91 коп. и израсходованныхъ по то же время

на покупку 418 облигацій 3—5% восточнаго займа, по 1000 р. каждая, изъ коихъ одна не вполне оплаченная, и 6-ти таковыхъ же облигацій по 100 р. каждая, всего на номинальную сумму 418300 р.—
388396 р. 95½ к. 404139 — 86½ —

Всего въ расходѣ по 31 іюня 1884 г. 444677 — 85½ —

Затѣмъ остается въ наличности къ 1 іюля 1884 года.

Процентными бумагами (въ числѣ ихъ пожертвованныхъ: 1—5% билетъ с.-петербургскаго город. кредитнаго общества, въ 500 р. и 2 облигаціи 1-го 5% восточнаго займа, по 50 р. каждая) 441900 — — —

Кредитными деньгами 20546 — 97½ —

А всего 462446 — 97½ —

Изъ наличной суммы кредитными деньгами хранится на особомъ счетѣ въ конторѣ государственнаго банка 20114 — 23½ —

Находится въ кассѣ комитета 432 — 74 —

Отъ совѣта Казанской духовной Академіи о приѣмѣ въ Августѣ 1885 года Студентовъ въ Академію.

Въ казанской духовной академіи имѣеть быть въ августѣ мѣсяцѣ настоящаго года приѣмъ студентовъ въ составъ новаго курса на слѣдующихъ условіяхъ: 1) Въ студенты академіи принимаются лица всѣхъ состояній православнаго исповѣданія, окончившія вполне удовлетворительно курсъ семинарій съ званіемъ студента или курсъ классической гимназій. 2) Просьбы о приѣмѣ въ студенты подаются на имя ректора не позже 15-го августа. 3) Къ просьбамъ прилагаются слѣдующіе докумен-ты: а) билетъ на проѣздъ въ г. Казань, б) семинарскій или гимназическій аттестатъ о вполне удовлетворительномъ выдержаніи экзамена изъ наукъ полнаго семинарскаго или гимназическаго курса; в) узаконенное метрическое свидѣтельство (а не выписку

или справку) о рожденіи и крещеніи для лицъ, поступающихъ въ академію не по назначенію семинарскаго начальства, а по собственному желанію; лица же, поступающія въ академію по назначенію семинарскаго начальства могутъ представить, вмѣсто свидѣтельства, выписку изъ метрическихъ книгъ, надлежаще удостовѣренную мѣстною консисторіею; г) свидѣтельства о привитіи оспы и состояніи здоровья; д) документы о состояніи, къ которому проситель принадлежитъ, и е) лица податнаго состоянія увольнительное отъ общества свидѣтельство; ж) лица, подлежащія въ настоящемъ году призыву къ отправленію воинской повинности, обязаны представить свидѣтельство о припискѣ къ какому либо призывному участку и явѣ къ исполненію воинской повинности, если вышелъ къ тому срокъ. 4) Поведеніе желающихъ поступить въ академію должно быть не ниже очень хорошаго; окончившіе курсъ въ среднемъ учебномъ заведеніи за годъ и болѣе до поступленія въ академію должны представить одобрительное свидѣтельство о своемъ поведеніи отъ мѣстнаго подлежащаго начальства. 5) Лица духовнаго званія, желающія поступить въ академію, обязаны представить при своемъ прошеніи одобрительное свидѣтельство епархіальнаго начальства о своемъ поведеніи. 6) Желающіе поступить въ студенты академіи, прежде принятія, подвергаются повѣрочному испытанію по слѣдующимъ предметамъ: а) по догматическому богословію (воспитанники гимназій по пространному катихизису); б) по общей церковной исторіи; в) по русской гражданской исторіи; г) по одному изъ классическихъ и д) по одному изъ новыхъ языковъ, по желанію экзаменуемыхъ. 7) Поступающіе въ академію, сверхъ означеннаго устнаго испытанія, должны дать два письменные отвѣта—одинъ по св. писанію, а другой по философіи, а воспитанники классической гимназій, если бы таковыя оказались, вмѣсто философскаго сочиненія должны написать сочиненіе по словесности, богословское же сочиненіе имѣютъ писать наравнѣ съ прочими. На сочиненіе будетъ обращать ся особенное вниманіе, какъ на одно изъ дѣйствительнѣйшихъ средствъ къ оцѣнкѣ зрѣлости сужденій и знанія отечественнаго языка. 8). Успѣшно выдержавшіе повѣрочное испытаніе, принимаются въ студенты академіи: лучшіе—на казенное-содержа-

ніе, а остальные—на свое. 9) Своекоштные студенты допускаются въ академію только въ качествѣ пансіонеровъ и живутъ въ зданіяхъ академіи, подчиняясь всеѣмъ правиламъ, установленнымъ для казеннокоштныхъ студентовъ; число ихъ опредѣляется вмѣстимостію академическихъ зданій (последнія могутъ вмѣстить изъ студентовъ, имѣющихъ поступить въ составъ будущаго перваго курса, вмѣстѣ съ казеннокоштными, до 30 человекъ). Въ зданіи академіи своекоштнымъ студентамъ дозволяется жить только у родителей.

СИНОДАЛЬНЫЯ КНИГИ.

Въ настоящее время оканчивается печатаніемъ въ с.-петербургской синодальной типографіи и въ непродолжительномъ времени поступить въ продажу въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ 1 томъ обширнаго труда, предпринятаго центральнымъ управленіемъ духовнаго вѣдомства, подъ заглавіемъ:

«Собраніе мнѣній и отзывовъ Филарета, митрополита московскаго и коломенскаго, по учебнымъ и церковно-государственнымъ вопросамъ, издаваемое подъ редакціею преосвященнаго Саввы, архіепископа тверскаго и кашинскаго».

Почившій митрополитъ московскій Филаретъ, какъ извѣстно, въ теченіе почти полустолѣтія принималъ ближайшее, непосредственное участіе въ обсужденіи и рѣшеніи важнѣйшихъ вопросовъ, касавшихся вѣры и церковнаго управленія не только нашей отечественной церкви, но и церкви вселенской, а иногда, по призыву верховной власти, участвовалъ и въ разрѣшеніи дѣлъ государственной важности. Оставшіеся послѣ смерти святителя автографы и другія бумаги, хранящіяся до нынѣ въ архивѣ Святѣйшаго Синода, по распоряженію г. Оберъ-Прокурора Св. Синода К. П. Побѣдоносцева, были разобраны, приведены въ порядокъ для печати и составляютъ главную основу означенной выше книги. Въ дополненіе къ симъ бумагамъ извлечены разные матеріалы по тому же предмету, изъ архивовъ разныхъ духовныхъ учрежденій, какъ въ Петербургѣ, такъ и въ Москвѣ, а также изъ архивовъ: Императорскаго человеколюбиваго общества, министерства иностранныхъ дѣлъ, внутреннихъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія, и изъ частныхъ бібліо-

текъ разныхъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ, которыя имѣли какую-либо переписку, относящуюся до митрополита Филарета и его церковной и государственной дѣятельности. Весь означенный матеріалъ собранъ въ строго хронологическомъ порядкѣ. Для ознакомленія интересующихся со всѣми особенностями правописанія святителя, первые 13 листовъ настоящаго изданія напечатаны съ строгимъ соблюденіемъ его ореографіи; послѣдующіе же листы напечатаны согласно общеупотребительному нынѣ правописанію.

Въ 1-й томъ означеннаго труда вошли бумаги митрополита Филарета за время духовно-учебной службы его и службы въ должностяхъ члена: духовной консисторіи, Императорскаго челоуѣлюбиваго общества и главнаго правленія училищъ, а именно съ 26 января 1809 г., времени зачатія имъ каеэдри высшей риторики въ с.-петербургской духовной академіи, по 15 марта 1819 г.—время назначенія на каеэдру архіепископа тверскаго, съ званіемъ члена Святѣйшаго Синода.

Предпринятое изданіе «Собранія мѣлій и отзывовъ Филарета, митрополита московскаго, по учебнымъ и церковно-государственнымъ вопросамъ» должно восполнить неполноту существующей литературы о приснопамятномъ московскомъ архипастырѣ и положить начало полной и всесторонней исторіи его жизни и дѣятельности.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

НОВАЯ КНИГА:

Церковный Уставъ, его происхождение и судьба въ Греческой и Русской Церкви, съ приложеніемъ извлеченій изъ греческихъ и славянскихъ рукописей.

Сост. И. Мансветовъ.

Продается въ книжныхъ магазинахъ Ферапонтова (складъ изданія), и Васильева. Цѣна 3 руб., съ пересылкой 3 руб. 25 коп.

ВТОРОЕ ИЗДАНІЕ

Полнаго Русскаго Ореографическаго Словаря (настолая книга для всякаго пишущаго по-русски), составленнаго П. Ромашкевичемъ, только что вышло въ свѣтъ и посту-

пило въ продажу. Цѣна экземпляру (2 тома, на второй томъ выдается билетъ) 2 р., съ пер. 2 р. 50 к. Складъ изданія и составителя: Курскъ, Павлу Антоновичу Ромашкевичу, преподавателю гимназій.

Вышелъ Меѳодіевскій Юбилейный Сборникъ изданный Императорскимъ Варшавскимъ Университетомъ. Канцелярія Варшавскаго Университета высылаетъ означенный Сборникъ по требованію на наличныя деньги. Цѣна 2 р., съ уступкой для книгопродавцевъ 20% при требованіи не менѣе 10 экземпляровъ.

Поступила въ продажу брошюра Протоіерея Петра Смирнова: «Прошедшее въ церковно-приходской школѣ на Западѣ въ виду будущаго нашей». Цѣна 30 коп., съ пер. 35 коп. Выписывающіе отъ автора (Москва, Новая Басманная, домъ Петровпавловской церкви) пользуются безплатною пересылкою.



Дозволено цензурою. Кременецъ, 11-го Мая 1885 года.

Редакторъ П. Бялевъ.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

21 Мая

№ 15

1885 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

О КУЛЬТУРНОМЪ ЗНАЧЕНІИ ДЛЯ СЛАВЯН-
СКАГО ПЛЕМЕНИ ДѢЯТЕЛЬНОСТИ СВЯТЫХЪ
КИРИЛЛА И МЕОДІЯ.

(Окончаніе).

Мы подошли такимъ образомъ къ вопросу о томъ, было ли дѣло Св. Первоучителей обще-Славянскимъ, иначе говоря, могъ ли ихъ великій трудъ быть достояніемъ всего Славянскаго міра, или же онъ былъ доступенъ только одному какому-нибудь племени?

Великій памятникъ трудовъ Св. Кирилла и Меодія — Св. Писаніе и богослужебныя книги на Слав. языкѣ — служатъ въ настоящее время источникомъ нравственности и духовнаго просвѣщенія только половинѣ Слав. племени. Языкъ перевода, близкій всѣмъ нарѣчіямъ великаго Слав. языка, не живетъ теперь въ устахъ ни одного Слав. народа. Теперь трудно даже рѣшить, какой народъ говорилъ этимъ языкомъ въ половинѣ IX-го вѣка. Ученыя изысканія нашего времени приводятъ къ тому заключенію, что такъ называемый церковно-Славянской языкъ, языкъ перевода Кирилла и Меодія, всѣхъ ближе подходитъ къ современному Болгарскому нарѣчію, а затѣмъ къ нарѣчіямъ Славянъ Русскихъ.

Еще въ настоящее время онъ понятенъ Славяно-православнымъ: Болгарамъ, Сербамъ и Русскимъ. Но что касается нарѣчій западныхъ Славянъ, то онъ имъ не такъ понятенъ, такъ что его родство съ другими нарѣчiami можетъ быть замѣчено не сразу. Переводъ первоучителей теперь непонятенъ Полякамъ, Чехамъ, Хорватамъ и др. Славянамъ западнымъ Латинскаго ряда—и они имъ не пользуются. Было ли такъ въ то время, когда совершался этотъ великій трудъ? Несомненно, что тысячу лѣтъ тому назадъ Славянское племя было еще такъ разъединено, не представляло такой общности различій ни въ правахъ, ни въ языкѣ, какія мы знаемъ теперь. Эти различія выработались подъ разнородными историческими вліяніями и вслѣдствіе столкновений съ другими или другими народами—сосѣдями. Западные Славяне поддались одиному вліянію Италіи, другіе—Нѣмціи и восприняли отъ нихъ многое; Восточные—подверглись несомнѣнному воздѣйствію различныхъ кочевниковъ Тюркскаго племени. Эти вліянія отразились главнымъ образомъ въ языкѣ. Но въ эпоху дѣятельности Кирилла и Меѳодія Славянскіе народы не пошли еще тѣми путями, которые привели къ разъединенію и подчиненію многихъ изъ нихъ чуждымъ народностямъ. Конечно, различіе географическихъ условій уже и тогда наложило извѣстную печать отличій не въ языкѣ, а въ говорѣ,—въ произношеніи тѣхъ или другихъ звуковъ у Славянъ Южнаго Востока и Запада. Сличеніе этихъ звуковыхъ особенностей у Слав. народовъ нашего времени приводитъ насъ къ убѣжденію, что переводъ Св. Писанія и Богослуженій въ книгахъ былъ произведенъ на языкъ Славянъ Южныхъ, т. е. Болгаръ и Словенъ Македонскихъ, между которыми Св. просвѣтителіи начали свое дѣло и въ нарѣчіи которыхъ они были болѣе знакомы. Стоитъ при этомъ помнить, что эти Славяне были самыми образованными между Слав. племенами вслѣдствіе своей близости къ Византіи и большаго знакомства съ ея культурою. Но главнѣйшее и рѣшительное доказатель-

ство этой мѣ-
вянская пи-
послѣ Кири-
видѣли, въ
ности тоже

Тѣмъ не-
первоучител-
адриатическ-
Славянскихъ
понятенъ д-
сличеніе др-
разныхъ С-
ствѣи боль-
вѣковъ. Ма-
древнихъ
это убѣжде-
и Сербіи и
единъ. го-
Преподобны-
скихъ наро-
бѣ же язы-
ствительно
былъ досту-
почти одно-
служенія и
народовъ:
Сербіи—пр-
Меѳодія, о-
мнѣи, другі-

Такимъ
ломъ все-С-
дены ими
Для на-
несколько

- (1) Св. Ю-
(2) Лѣт.

Славянская письменность, развившаяся непосредственно послѣ Кирилла и Меѳодія, сосредоточилась, какъ мы видѣли, въ Болгаріи и языкъ памятниковъ этой письменности тождественъ съ языкомъ перевода Св. книгъ.—

Тѣмъ не менѣе древнѣйшіе списки перевода Св. первоучителей находятъ одинаково какъ у Славянъ адриатическаго поморья, такъ и на крайнемъ Востокѣ Славянскихъ поселеній. Значитъ, этотъ переводъ былъ понятенъ для всѣхъ Славянскихъ племенъ. Кому же сличеніе другихъ памятниковъ древнѣйшей литературы разныхъ Слав. народовъ убѣждаетъ насъ въ отсутствіи большихъ различій въ языкѣ Славянъ IX и X вѣковъ. Мало того:—мы имѣемъ прямые свидѣтельства древнихъ Славянскихъ писателей, подтверждающихъ это убѣжденіе: Болгаре же и Словени (Македонскіе) и Сръби и Богиняне и Руси—во всѣхъ тѣхъ языкѣ единъ. говоритъ одна древняя Сербская лѣтопись (1). Преподобный Несторъ, описывая разселеніе Славянскихъ народовъ, по разнымъ странамъ замѣчаетъ однако: «бѣ же языкъ Словенскъ (2) единъ...—Что это было дѣйствительно такъ, что великій трудъ Св. первоучителей былъ доступенъ всему Славянскому міру, доказывается почти одновременнымъ введеніемъ Славянскаго богослуженія по восточному обряду почти у всѣхъ Слав. народовъ: Болгары, Чехо-Моравы, Далматинцы, Ляхи и Сърби—приняли это Богослуженіе еще при жизни Св. Меѳодія, одни—руководимые непосредственно имъ самимъ, другіе—его учениками.

Такимъ образомъ дѣло Св. просвѣтителей было дѣломъ все-Славянскимъ, хотя сѣмена Христіанства насажены ими лично только у Болгаръ и Чехо-Моравовъ.

Для насъ исполненъ глубокаго интереса вопросъ, насколько дѣятельность Славянскихъ апостоловъ косну-

(1) Св. Южн. Славянъ—стр. 56. прим.

(2) Лѣт. Нестора по Лавр. списку подъ 898 годомъ.

лась нашихъ предковъ, насколько Русскіе Славяне обязаны имъ своимъ духовнымъ просвѣщеніемъ.

Давно уже русскими историками принято начинать исторію Христіанства на Руси: задолго до Владимира Святаго. Первые историческія извѣстія о крещеніи Руси относятся къ 866 г., т. е. какъ разъ къ тому времени, когда Св. Кириллъ и Меѳодій совершали великое дѣло просвѣщенія Чехо-Моравовъ. Можно даже сказать, первая страница Русской исторіи связана съ дѣломъ Св. просвѣтителей. Въ 865 г. Новые враги—Русь (и это имя въ первый разъ тогда занесено на страницы исторіи) напали на Царь-Градъ и привели въ трепетъ столицу тогда еще могущественной имперіи. Императоръ Михаилъ III былъ въ отсутствіи, сражаясь съ Арабами въ Азій, и Царь-Градъ былъ беззащитен. Руссы, приплывшіе на своихъ лодкахъ—однодеревянныхъ, разграбили и сожгли окрестности и предмѣстья некакого города, но самого города, защищеннаго ради крѣпкихъ стѣнъ, взять не могли и удалились съ огромною добычею. Съ этихъ поръ Византійское правительство должно было озаботиться защитой своихъ Таврическихъ и Черноморскихъ колоній отъ новыхъ нашествій. Руссы и нашло себѣ въ этомъ случаѣ могущественную соополницу въ христіанской вѣрѣ: между Руссами распространилось христіанство и въ значительной степени смягчило помыслы завоевателей, даже привязало ихъ къ Византіи. Тотъ же патріархъ Фотій, который обещалъ жителямъ Царь-Града во время страшнаго нападенія Руси въ 865 г., въ слѣдующемъ 866 г. въ своемъ окружномъ посланіи извѣщаетъ восточныхъ епископовъ, что не только Болгары, но и страшные Руссы приняли крещеніе. Вотъ какъ отзывался онъ о Русскомъ народѣ превосходящій всѣ другіе народы своею чистотою и кровожадностью, т. е. Руссы, которые, покоривъ окрестные народы, возгордились и, имѣя о себѣ весьма высокое мнѣніе, подняли оружіе на Римскую державу, теперь и сами преложили нечестивое язы-

ское сусѣтство, и ведуще, задолго передъ, и училили вѣнчаніи (византинополь) Михаилъ III хожденію, епископы, и тогда распустило столбы, былъ особый подчиненный императору численіи эпархій, 61-мъ мѣстѣ.

Спрашивается, себѣ такое между народомъ, раго въ исторіи, и уничтоженіи. Этотъ историческій авторитетъ, нымъ патріархомъ, только въ византийскихъ вліяніе на востокъ, идею, конечно, такъ же, какъ, рой половиною, распроотраля, Такимъ образомъ, явлено только, литургіи на Руси, нѣжно легко, дившимся въ

- (1) Иловайскій
- (2) Иловайскій

ское сусѣріе на чистую и испорочную христіанскую вѣру, и ведутъ себя, какъ преданные друзья, хотя не задолго передъ этимъ тревожили насъ своими разбоями и учинили великое злодѣяніе* (т. е. нашествіе на Константинополь) (1). Вскорѣ умная политика преемника Михаила III Василія Македонина, Славянина по происхожденію, еще болѣе сблизила Руссовъ съ Византією, и тогда распространіе христіанства между первыми сдѣлало столь быстрые успѣхи, что для Руси назначенъ былъ особый архіепископъ и явилась новая епархія, подчиненная Константинопольскому патріарху, которую императоръ Левъ Философъ ставитъ въ своемъ перечисленіи епархій Константинопольскаго патріархата на 61-мъ мѣстѣ. Онъ называетъ эту епархію *Рѣсія* (2).

Спрашивается, какимъ образомъ можно объяснить себѣ такое быстрое распространіе христіанства между народомъ варварскимъ, первое появленіе котораго въ исторіи ознаменовано страшнымъ грабежомъ и уничтоженіемъ всего, что ему попадалось на пути? Этотъ историческій фактъ, засвидѣтельствованный табымъ авторитетнымъ писателемъ, какъ знаменитый ученою патріархъ Фотій, находитъ себѣ объясненіе только въ непосредственной связи съ дѣятельностью Славянскихъ апостоловъ, которыхъ дѣло оказало сразу вліяніе на все великое Славянское племя. Христіанскія идеи, конечно, проникли къ восточнымъ Славянамъ такъ же, какъ и къ южнымъ и западнымъ, но до второй половины IX-го вѣка онѣ чужды были массѣ, будучи распространяемы на непонятномъ для народа языкѣ. Такимъ образомъ и крещеніе Руси можетъ быть объяснено только появленіемъ христіанской проповѣди и литургій на Славянскомъ языкѣ. Та и другая несомнѣнно легко проникли къ Славянамъ Русскимъ, находившимся въ постоянныхъ и непосредственныхъ сноше-

(1) Иловайскій. Исторія Россіи—стр. 15 л. 287.

(2) Иловайскій стр. 287.

няхъ съ Славянами Дунайскими. Паша первоначаль-
 нѣтопись при перечисленіи племенъ Русскихъ Славянъ
 упоминаетъ объ Уличахъ, и Тиверцахъ, занимавшихъ
 крайній Юго-Западъ нынѣшней Россіи; ихъ поселе-
 нія простирались къ Западу отъ Дуѣпра до самаго Ду-
 наѣ. Въ IX и X вв. эти Уличи и Тиверцы служили ес-
 твеннымъ связующимъ звѣномъ между Славянами Ю-
 го-Востока; христіанское просвѣтительное движеніе, на-
 чавшееся между Болгарами въ эпоху Св. Кирилла
 Меѳодія, не могло поэтому не отразиться и на восточ-
 ной вѣтви Славянства. Знаменательно выраженіе па-
 триарха Фотія, что не только племя Болгарское пере-
 шло свое древнее нечестіе на вѣру во Христа, но
 тоже сдѣлало и племя Русское. Въ этомъ сопоставле-
 ніи можно видѣть прямое указаніе на одновременность хри-
 стианскаго обращенія Болгаръ и Русн. И это обстоятельство неоспо-
 римо допустить, если имѣть въ виду близкое соседство
 и родство этихъ племенъ; а это родство было не-
 велико, что Святославъ еще въ X-мъ вѣкѣ находилъ
 возможнымъ установить средоточіе своего государства
 въ Переяславцѣ Болгарскомъ на Дунаѣ.—Съ 866 г.
 христіанское просвѣщеніе Руси шло непрерывно, по-
 степенно захватывая одно за другимъ племена Де-
 про-Волжскихъ Славянъ. При Игорѣ христіане составляли
 сильный элементъ княжеской дружины, имѣютъ соборъ
 Св. Ильи въ Кіевѣ; съ св. Ольгою христіанство по-
 никается въ княжескую семью; наконецъ Св. Владиміръ
 завершаетъ дѣло цѣлаго столѣтія официальнымъ при-
 знаніемъ христіанства господствующей религіей, по-
 добно тому, какъ когда то сдѣлалъ это для Римской
 имперіи Равноапостольный Константинъ.

Итакъ народъ Русскій наравнѣ съ другими Славянскими народами, обязанъ своимъ духовнымъ просвѣщеніемъ и гражданственностію Св. Кириллу и Меодію.

Изъ сказаннаго можно видѣть, какъ велики, ка
необходимы для Славянскаго міра заслуги Св. пер
учителей: они положили краеугольный камень просвѣ

опачалъ Славянъ, дали имъ возмоз-
ность широкаго историческаго и притомъ національнаго
развитія. Но этого мало: ихъ дѣло тѣсно связано со
всей дальнѣйшей судьбой Славянства и даже съ его
будущимъ положеніемъ въ мірѣ. Исторія человѣчества
представляетъ глубоко-поучительную картину борьбы
народовъ за свое существованіе, не только матеріаль-
ное, но и духовное, т. е. за преобладаніе идей и на-
чалъ духа того или другаго изъ нихъ. Болѣе сильныя,
болѣе одаренныя Провидѣніемъ племена оставляютъ
слѣдъ въ исторіи, вносятъ свою лепту въ сокровищ-
ницу человѣческаго развитія, поднимаютъ впередъ со-
вершенствованіе человѣчества; менѣе сильныя и ода-
ренныя Творцомъ исчезаютъ въ борьбѣ безслѣдно, слу-
жа лишь матеріаломъ для дѣятельности болѣе сильныхъ.
Великое Славянское племя щедро одарено Провидѣ-
ніемъ, оно заявило себя въ теченіи своего тысячелѣт-
наго существованія способнымъ къ развитію, къ совер-
шенствованію, не смотря на тяжелые удары судьбы и
неблагопріятныя условія, при которыхъ оно прожило эту
тысячу лѣтъ. За это время оно опредѣлилось, какъ
племя сильное, и заняло подобающее ему мѣсто между
великими племенами современнаго человѣчества. Свя-
тые Кириллъ и Меѳодій являются благодѣтелями Сла-
вянства, вооружившими его для великой исторической
роли: въ переводѣ св. Писанія, въ созданномъ ими ли-
тературномъ обще-Славянскомъ языкѣ они оставили
Славянамъ залогъ ихъ единства, національнаго раз-
витія и силы.

Въ пылкій знаменательный день нелишнимъ бу-
детъ разсмотрѣть, хотя въ общихъ чертахъ, какъ восполь-
зовались Славянскіе народы наслѣдіемъ, завѣщаннымъ
имъ Св. Первоучителями, въ теченіи тысячи лѣтъ со
времени ихъ смерти. Съ грустью мы должны сознаться,
что тысячелѣтняя исторія Славянства представляетъ бо-
лѣе темныхъ, чѣмъ свѣтлыхъ сторонъ. Враждебныя ему
силы очень скоро по смерти Св. Кирилла и Меѳодія

разрушаютъ то единство; къ которому были приведены Слав. племена ихъ дѣятельностію. Прежде чѣмъ успѣли окрѣпить сознаніе этого единства, страшнаго сосѣдства Славянъ Романцамъ и Германцамъ, послѣдніе направили всѣ усилія, чтобы разъединить и раздѣлить Слав. роды. Приглашенные Нѣмцами дикіе Угры, занявши Палионскую равнину, отрѣзали Чехо-Моравовъ отъ Южныхъ и Восточныхъ родственниковъ и предоставили собственнымъ силамъ. Подъ соединенными ударами Нѣмцевъ и Угровъ пала великая Моравская держава. Но самого сильнаго союзника враги Славянства нашли въ Римѣ. Епископы вѣчнаго города задумали возстановить его всемірное владычество надъ народами на этой почвѣ,—на почвѣ религіозной. Эта великая идея достойна всякаго уваженія, если бы только въ ея осуществленіи не припали участія человѣческой гордости и властолюбіе, страстное смѣшеніе человѣческаго съ божественнымъ въ ущербъ послѣднему,—словомъ если бы въ осуществленіи этой идеи ея творцы не пошли кривыми путями. Первая страница Славянской исторіи связана съ началомъ раздѣленія Церквей. Римъ и Константинополь стали спорить за духовное главенство надъ Слав. міромъ. Вскорѣ въ союзъ съ Германцами Римъ овладѣлъ Западными Славянами и постарался задушить ихъ національное развитіе. Идея народности, выражавшаяся въ слав. литургіи и народной литературѣ, безпомянуто преслѣдовалась Римомъ и его слугами; рядомъ съ этимъ подавленіемъ народности шло вторженіе Германскихъ германскихъ формъ быта въ жизнь Западныхъ Славянъ. Оторванные такимъ образомъ Латинствомъ отъ остальныхъ Славянъ—Чехи, Моравы, Хорваты, Поляки и Южнѣе Сербы поддались Германской культурѣ и послѣ долгой, упорной, но безнадежной борьбы стали слугами Нѣмцевъ. Что же касается Славянъ, жившихъ по Эльбѣ и у Балтійскаго моря, то они исчезли совершенно подъ напоромъ Нѣмцевъ, и только географическія названія служатъ свидѣтелями, что тамъ, откуда теперь раздается

грозыный голъ въ трепетъ Дрезденъ, жили Славяне при поверхности, что и самостоятельность что они не Первоучители языкъ: Латинскій къ счастью Меодія были ными. Провидѣніемъ уничтожавш даю имъ гтій. Могутъ поддерживаюность этия судьбы,—ни противъ, онъ въ своемъ ченіе ииже шей жизни Но и пихъ смерти прошлому: судьбами Сленіями. Ни они стоятъ ему орудіе литургію и видимъ? Сэто было толы соверрические Восточные, чіямъ въ 57

грозный голос торжествующаго Тевтона и приводитъ въ трепетъ всю Европу,—тамъ, гдѣ теперь Берлинъ, Дрезденъ, Лейпцигъ,—были когда-то сплошныя населенія Славянъ. Многовѣковая исторія этой борьбы, даже при поверхностномъ знакомствѣ съ нею, убѣждаетъ насъ, что первая причина потери національной самостоятельности Западными Славянами лежитъ въ томъ, что они не смогли или не сумѣли отстоять дѣло Св. Первоучителей своихъ, т. е. божеское служеніе на народномъ языкѣ: Латинство сдѣлало ихъ рабами Германцевъ. Но, къ счастью для Славянства, послѣдіе Св. Кирилла и Меѳодія было сохранено Славянами Южными и Восточными. Провидѣніе спасло этихъ Славянъ отъ Латинства, уничтожавшаго все народное, и восточное Православіе дало имъ просторъ для широкаго національнаго развитія. Могуущественная идея народности, проводимая и поддерживаемая Православною Церковью, дала возможность этимъ Славянамъ вынести страшныя испытанія судьбы,—пго Монголовъ и владычество Турокъ: напротивъ, они вышли изъ этихъ испытаній окрѣпнувшими въ своемъ народномъ самосознаніи.—Вотъ какое значеніе имѣетъ дѣло Св. Кирилла и Меѳодія въ прошедшей жизни Славянства.

см. 50 стр.

Но и нынѣ, по истеченіи тысячи лѣтъ со времени ихъ смерти, Св. Первоучители не принадлежатъ только прошлому: и теперь ихъ имя и ихъ дѣло связано съ судьбами Славянскаго міра, съ его чаяніями и стремленіями. На порогѣ исторической жизни Слав. племеніи они стоятъ провозвѣстниками его единства и даютъ ему орудіе и залогъ этого единства—Св. Писаніе и литургію на Слав. языкѣ. Прошли вѣка—и что же мы видимъ? Слав. міръ раздѣленъ теперь еще болѣе, чѣмъ это было въ половинѣ IX-го вѣка, когда Слав. апостолы совершали свою великую миссію. Различные историческіе пути, которыми пошли Славяне Западные и Восточные, привели ихъ къ розни исповѣдной и отличіямъ въ гражданственности и общественности. Между

нѣкоторыми Слав. племенами выросла даже трудно миримая вражда. Но тѣмъ не менѣе среди Слав. родовъ никогда не исчезало сознание племеннаго родства, не угасло стремление къ единству. Съ кончиной прошлаго столѣтія это стремление къ сближенію духовному и политическому возродилось съ особенною силой и вошло въ сознание Слав. народовъ, благодаря трудамъ, такъ называемыхъ Славистовъ: Дубровскаго, Ганки, Шафарика, Копитара, Мацѣвскаго, Срезневскаго, Бодянскаго, Гильфердинга, Вл. Ламанскаго и др. Не лишне въ нынѣшній торжественный день упомянуть имена благодарнымъ словомъ: они оживили Слав. идею, ихъ труды также представили въ настоящемъ свѣтѣ дѣятельность Слав. апостоловъ. Къ половинѣ нынѣшняго столѣтія въ Европѣ созрѣло панславянское движеніе, которое сильно пугаетъ и до настоящаго времени враговъ Славянства. Пріэтомъ имена Св. Первыхъ учителей стали знаменемъ Слав. объединенія и самосознанія. Такимъ образомъ Св. Кириллъ и Меѳодій имѣютъ современное значеніе: и теперь, какъ тысячелѣтія тому назадъ, они призываютъ Славянъ къ единству. И единство это, по нашему глубокому убѣжденію, составляетъ только вопросъ времени: оно наступитъ, не смотря на всѣ усилія враговъ Славянства. Въ послѣднемъ уже образовалось ядро, которое притягиваетъ и притянетъ къ себѣ разбросанные Слав. народы. Это великое ядро — Святая Русь. Русскимъ Славянамъ судено Провидѣніемъ образовать могущественное Славянское государство и стать въ главѣ Слав. міра. Законъ такія задачи имѣетъ такое же приложеніе въ мірѣ нравственномъ, какъ и въ мірѣ физическомъ: Россія поэтому образовала огромное политическое тѣло, естественно притягиваетъ къ себѣ другія Слав. народности, пораженные чуждыми племенами. Чтобы ни говорили враги Россіи, но Славянскіе ручьи, по прекрасному выраженію поэта, могутъ слиться только въ Русскомъ морѣ. Враждебныя намъ силы стараются возбудить противъ

Россіи анти-
ихъ объеди
челѣтія Сл
нїямъ безс
этого не по
скаго міра
лагаютъ на
поддержать
идею, завѣ
скрывать от
далеко впо
намъ запят
Въ чемъ ж
распростра
исторіи Сл
женію меж
между ним
силами. Д
ніемъ прос
коснѣть е
стойной д
Дѣйстви
Славянства
она стала
необходим
родъ,—нар
только иде
почву, ког
чувствія
народа,—а
Нашей Во
Св. Меѳо
первое в
щенное п
шеся цѣ
водить вт
идею, т.

иорп-
которое
привлечаетъ
всѣхъ славянъ
къ себѣ
и въ себѣ
прос

Россіи антипатіи другихъ Слав. народовъ и задержать ихъ объединеніе съ нами. И нынѣшній праздникъ тысячелѣтія Славянства подалъ поводъ къ такимъ проявленіямъ безсильной злобы. Но панславянская идея отъ этого не погибнетъ, и взоры лучшихъ людей Славянскаго міра обращены съ надеждою на Россію. Это налагаетъ на насъ, Русскихъ, серьезную обязанность поддержать и укрѣпить идею Славянскаго единства, идею, завѣщанную Св. Первоучителями. Не станемъ скрывать отъ себя, что осуществленіе этого завѣта еще далеко впередъ. Но это сознаніе не должно мѣшать намъ заняться по мѣрѣ силъ подготовительной работой. Въ чемъ же должна состоять эта работа? Въ широкомъ распространеніи идеи все-Славянской, въ изученіи исторіи Славянскихъ народностей, въ содѣйствіи сближенію между ними, — уничтоженіе той вражды, которая между ними искусно возбуждается враждебными намъ силами. Достигнуть этого можно только распространеніемъ просвѣщенія въ массѣ Русскаго народа, который коснется еще во тьмѣ. Это послѣднее дѣло будетъ достойной данью памяти Св. Первоучителей Славянъ. Дѣйствительно, Россія до сихъ поръ стоитъ во главѣ Славянства скорѣе своей матеріальной силой; — чтобы она стала главою Славянъ по своей образованности, необходимо, чтобы просвѣщеніе охватило Русскій народъ, — народъ въ собственномъ смыслѣ слова. Тогда только идея Славянства станетъ въ Россіи на твердую почву, когда изъ области ученаго и литературнаго сочувствія она перейдетъ въ сознаніе всего Русскаго народа, — а это возможно только при его просвѣщеніи. Нашей Волиши, входившей когда-то въ составъ епархіи Св. Меводія, суждено видѣть въ своихъ предѣлахъ первое въ Россіи просвѣтительное учрежденіе, посвященное памяти Славянскихъ Первоучителей и задавшее цѣлью, конечно, въ скромныхъ размѣрахъ проводить въ сознаніе общества Кирилло-Меводіевскую идею, т. е. идею братства и единства Славянъ на

почвъ Православія. Крайне желательно, чтобы принятое почтеннаго Кирилло-Меводіевскаго братства въ Острог нашель себѣ подражателей въ широкихъ размѣрахъ. Пронесемъ идею Славянства въ народную школу, въ деревню, сдѣлаемъ ихъ имя извѣстнымъ въ крестьянской избѣ, какъ это сдѣлано напр. въ Чехіи и Моравіи — и объединеніе Славянскаго міра подвинется далеко впередъ. — Я обращаюсь къ вамъ, будущіе пастыри и учителя народа: эта задача намъ по силамъ, — это наша обязанность, нашъ долгъ, — если только нынѣшнее празднество и торжество есть сознательное проявленіе благоговѣйной признательности нашей къ имени Св. Первоучителей. А въ этомъ послѣднемъ не можетъ и не должно быть сомнѣнія. —

ДВА ГИМНА ВЪ ЧЕСТЬ СВВ. КИРИЛЛА И МЕВОДИЯ. (*)

Гимнъ Розенгейма (музыка Главача).

Слава вамъ, братья, славянъ просвѣтителю,
Церкви славянской святыя отцы.

Слава вамъ, правды Христовой учителя,
Слава вамъ, грамоты нашей творцы.

Будьте жъ славянству звеномъ единенія,
Братья святыя: Меводій, Кирилл!

Да осѣнитъ его духъ примиренія
Вашей молитвой предъ Господомъ силъ.

Гимнъ Тихомирова (муз. Священника Старорусскаго).

Славяне! пѣснію высокой
Почтимъ Апостоловъ славянъ,
И сладкимъ звукомъ ихъ именъ
Свой гласъ молитвенно глубокий

(*) Исполнены на актѣ Волинской Духовной Семинаріи 6-го
Апрѣля 1885 года.

И вдохновимъ

И оживимъ.

Слава Кириллу, слава Меѳодію,

Братьямъ святымъ!

Они молитвъ церковныхъ слово

И все ученіе Христово,

Чрезъ изобрѣтенъе письмянъ,

Съ языка эллиновъ—чужаго

Перевели на звукъ—роднаго

Для соплеменныхъ намъ славянъ...

Слава Кириллу, слава Меѳодію,

Братьямъ святымъ!

Прошли года,—и Русь святая,

Славянамъ кровная, родная,

Христову вѣру приняла...

И вмѣстѣ съ вѣрой въ обладанье

Племенъ славянскихъ достоянье

Тогда ей Греція дала.

Слава Кириллу, слава Меѳодію,

Братьямъ святымъ!

Прошли вѣка,—и просвѣщенъе

Межъ русскихъ свѣточемъ зажглось,

Струею тихой полилось.

Отъ поколѣнья къ поколѣнью...

Отъ предковъ нашихъ, какъ сынамъ,

Оно досталось и намъ.

Слава Кириллу, слава Меѳодію,

Братьямъ святымъ!

И будетъ славить Русь родная

Святыхъ Апостоловъ славянъ...

И сладкимъ звукомъ ихъ имянь

Свои молитвы оглашая,

Изъ вѣка въ вѣкъ, изъ рода въ родъ,

Она ихъ память соблюдеть.

Слава Кириллу, слава Меѳодію,

Братьямъ Святымъ!

БРАКИ МЕЖДУ КАТОЛИКАМИ И ПРАВОСЛАВНЫМИ.

Намъ не разъ приходилось сообщать о затрудненіяхъ къ совершенію браковъ между католиками и православными, искусственно создаваемыхъ католическимъ духовенствомъ. Въ послѣднее время эти затрудненія особенно усилились. Со всѣхъ сторонъ получаютъ извѣстія, что всѣ требованія православныхъ священниковъ о выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ для лицъ католическаго исповѣданія, желающихъ вступить въ бракъ съ православными, а также о троекратномъ оглашеніи брава въ храмѣ въ большинствѣ случаевъ оставляются безъ всякаго отвѣта со стороны католическихъ священниковъ. Такъ какъ безъ удовлетворенія этихъ требованій православные священники не могутъ совершать браковъ, въ такихъ случаяхъ бракосочетанія не совершаются, священникамъ приходится отказывать въ самыхъ законныхъ требованіяхъ прихожанъ. Нѣкоторые изъ католическихъ священниковъ, дорожащіе не только добрыми отношеніями между православнымъ и католическимъ населеніемъ, но и нравственностью своихъ католическихъ прихожанъ, не имѣя возможности открыто удовлетворять требованія православныхъ священниковъ, предлагаютъ послѣднимъ вѣнчать безъ оглашенія брака въ костелѣ и выдаютъ метрическія свидѣтельства съ просьбой сообщать объ этомъ никому изъ католическихъ властей. Мы знаемъ нѣсколько случаевъ браковъ, совершенныхъ при подобныхъ условіяхъ, съ нарушеніемъ одной изъ предписанныхъ закономъ формальностей. Какъ извѣстно, оглашеніе о бракѣ имѣетъ цѣлію собрать свѣдѣнія о препятствіяхъ къ совершенію брака. Когда православный священникъ увѣренъ, что препятствій нѣтъ, то рѣшается ограничиться оглашеніемъ въ православномъ храмѣ, безъ оглашенія въ костелѣ. Такимъ образомъ даже нѣкоторые мѣстные ксендзы понимаютъ всю безразсудность распоряженій высшей католической власти

затруднять стараются

Необходимо исключеніе пимъ своихъ средствамъ послѣднее заключеніи г. Житомі православ была лиш харистіи з нымъ муж участили краѣ. Нар прискорби ксендзы католикамъ ливо прос Житомскій въ с •Новаго ходъ. По католикамъ ковую. •С католикъ славнымъ кій грѣхъ: страпы, рѣшенія, причастіи гин, намъ вершило настояще отъ кот который ствитель

АВОСЛА

затруднять браки между католиками и православными и стараются обходить эти распоряженія.

Необходимо сказать, что такіе ксендзы составляют исключеніе; большинство слѣпо повинуются распоряженіямъ своихъ властей и прибѣгаетъ ко всевозможнымъ средствамъ къ прекращенію ненавистныхъ браковъ. Въ послѣднее время начинаютъ преслѣдовать за браки, заключенные давнымъ давно. Намъ сообщаютъ, что въ г. Житомирѣ одна католичка, состоящая въ бракѣ съ православнымъ ровно 30 лѣтъ, въ настоящемъ году была лишена однимъ изъ мѣстныхъ ксендзовъ св. евхаристіи за свое законное сожительство съ православнымъ мужемъ. Случаи подобныхъ наказаній особенно участились въ послѣднее время во всемъ юго-западномъ краѣ. Народъ недоумѣваетъ и по своему толкуетъ эти прискорбные факты, не зная какъ объяснить, для чего ксендзы мѣшаютъ сближенію между православными и католиками и поселяютъ рознь даже въ семьяхъ, счастливо просуществовавшихъ цѣлые десятки лѣтъ.

Житомирскій римско-католическій епископъ Козловскій въ своей откровенной бесѣдѣ съ корреспондентомъ «Новаго Времени» такъ объясняетъ предпринятый походъ. По его словамъ, браки между православными и католиками положительно запрещаются католическою церковью. «Сколько такихъ случаевъ, говоритъ онъ, что католикъ или католичка вступаютъ въ бракъ съ православнымъ, а между тѣмъ по нашему закону *это тлжскій грѣхъ*, ибо дѣти, въ силу гражданскихъ законовъ страны, должны быть православными, а потому ни разрѣшенія, ни прощенія на исповѣди, ни допущенія къ причастію быть не должно, ибо лицо католической религіи, намѣревающееся вступить въ такой бракъ, не совершило въ прошломъ, а осмысленно совершаетъ въ настоящемъ и намѣрено совершить въ будущемъ грѣхъ, отъ котораго ксендзъ долженъ его предостеречь и который онъ не имѣетъ права прощать». Вотъ гдѣ дѣйствительная причина начавшагося похода противъ бра-

ковъ между православными и католиками. Назначен по ходатайству русскаго правительства католическіе епископы начинаютъ проповѣдывать, что русское законодательство о бракахъ между православными и католиками враждебно католичеству, что подчиненіе ему «страшный грѣхъ», которому нѣтъ «прощенія» ни въ настоящей, ни въ будущей жизни. Послушные ксендзы принимаютъ новыя ученіемъ; они вѣрятъ своему епископу, не задаются вопросомъ, въ какой мѣрѣ эти браки дѣйствительно осуждаются католическою церковью. Браки дѣйствительно осуждаются, но только не католическою церковью, а развѣ извѣстнымъ катихизисомъ папы Марселинуса. Нѣтъ ни одного каноническаго постановленія, которымъ запрещалось бы браки между лицами христіанскихъ вѣроисповѣданій. Постановленіе изыскалено тѣмъ, кому необходимо поддерживать вражду между православными и католиками, кто боится братскаго единенія между ними. Интересамъ религіи оно изливается такъ какъ каждый супругъ остается вѣрнымъ своей вѣрѣ, заниматься же увеличеніемъ паствы путемъ размноженія рожденій католиковъ врядъ-ли прилично католическимъ епископамъ и ксендзамъ. Въ дѣйствительности подобныя заботы скорѣе приносятъ вредъ религіи, такъ какъ, ставя препятствія законнымъ бракамъ, размножаютъ «естественные» браки, ослабляютъ нравственность, а въ связи съ ней и религіозныя чувства.

Возставая противъ гражданскихъ законовъ страны, нашъ воинствующій католицизмъ забываетъ заповѣдь—воздавать кесарево кесарю и божіе Богу, забываетъ то, что не ему дана власть создавать законы, что католическое духовенство пока не стоитъ выше русскаго законодательства, но обязано подчиняться ему.

Слѣдовало бы предпринять извѣстныя мѣры противъ этого государства въ государствѣ. Въ данномъ случаѣ слѣдовало бы въ уголовномъ порядкѣ установить извѣстныя наказанія за невыдачу метрическихъ свидѣтельствъ и за отказъ оглашать о бракахъ въ костелѣ. Безъ пос-

лѣдняго, въ ограниченномъ православномъ гасимыхъ крестомъ. Но концовъ на вѣдующихъ ихъ для своей политическаго пленія въ то, чтобы въ бракъ, администраціи законодательства въ разрѣшеніи церкви ограничить православномъ

ДѢ

Къ исцѣленію. —

По возмощи Православнаго мненія спорящихъ лицъ совражденіемъ, сего рода варшавскаго сства проситъ могутъ быти Поступающія ходатаи людей про

лѣднаго, впрочемъ, можно было бы и вовсе обойтись, ограничившись лишь троекратнымъ оглашеніемъ въ православномъ храмѣ. Противъ тайныхъ наказаній, налагаемыхъ ксендзами на исповѣди, конечно, трудно бороться. Но можно думать, что такія наказанія въ концѣ концовъ настолько вооружатъ противъ костела исповѣдующихся, что духовенство само пойметъ весь вредъ ихъ для интересовъ католической церкви и оставитъ свою политику наказаній за совершившійся фактъ вступленія въ бракъ католиковъ съ православными. Важно то, чтобы не было затрудненій при желаніи вступить въ бракъ, а эти затрудненія легко устранить даже административными распоряженіями о точномъ соблюденіи законовъ относительно выдачи метрическихъ свидѣтельствъ подлежащими вѣдомствами и лицами, а также разрѣшеніемъ со стороны высшей власти православной церкви ограничиваться оглашеніемъ о бракахъ въ православномъ храмѣ, не дожидаясь оглашеній въ костелѣ. (Кіевл.).

ЛѢТОПИСЬ ТЕКУЩИХЪ СОБЫТІЙ.

Къ исторіи ходатайствъ о переходѣ въ католицизмъ.—Въ «Правительственномъ Вѣстникѣ» напечатано:

По возсоединеніи въ 1875 году униатской Холмской епархіи съ Православною Церковію, возникъ вопросъ о порядкѣ разрѣшенія споровъ относительно вѣрсіонной принадлежности лицъ соvrащенныхъ изъ униі въ латинство. Высочайшимъ повелѣніемъ, послѣдовавшимъ въ 23 день января 1882 года, дѣла сего рода направлены къ разсмотрѣнію и рѣшенію холмско-варшавскаго епархіальнаго начальства; въ случаѣ же недовольства просителей послѣдовавшими рѣшеніями, жалобы по онымъ могутъ быть приносимы Святѣйшему Синоду.

Поступавшія за сѣмъ въ духовное вѣдомство немалочисленныя ходатайства бывшихъ греко-униатовъ, преимущественно людей простыхъ и безграмотныхъ, о разрѣшеніи имъ исповѣ-

дывать римско-католическую вѣру, возбудили сомнѣніе въ то, что эти ходатайства дѣйствительно служатъ выраженіемъ ихъ желаній и убѣжденій просителей и принадлежать тѣмъ лицамъ отъ имени коихъ приносятся. Вслѣдствіе сего, по которымъ изъ означенныхъ ходатайствъ сдѣлано было сношеніе съ подлежащими гражданскими начальствами о прещенствѣ дознаній по сему предмету, и изъ полученныхъ за свѣдѣній выяснилось что просьбы этого рода часто сочиняются и пишутся отъ имени просителей лицами искусственно возбуждающими ихъ къ подачѣ просьбъ, а иногда даже подаются безъ согласія и вѣдома просителей. Такъ:

1. Крестьянинъ деревни Закамале, Сѣдлецкой губерніи, Кастантиновскаго уѣзда, Олекса Ивановъ Собѣщукъ, во всеподданнѣйшемъ на Высочайшее Имя прошеніи ходатайствовалъ о дозволеніи ему съ семействомъ исповѣдывать римско-католическую вѣру. Прошеніе это подписано «Карловскимъ», при чемъ объяснено что онъ и составилъ прошеніе. Но личность Карловскаго, по увѣдомленію Сѣдлецкаго губернатора, не ромена, а проситель Собѣщукъ заявилъ что «онъ не имѣлъ права подавать прошенія, но къ этому его подговорилъ незнакомый у него неизвѣстный разнощикъ, которому за написаніе прошенія онъ уплатилъ 1 рубль».

2. Крестьянки Люблинской губерніи; Замостьскаго уѣзда, деревни Подгуща, Анна, Екатерина и Франциска Ходушки также во всеподданнѣйшемъ прошеніи ходатайствовали о перенесеніи на разсмотрѣніе Святѣйшаго Синода производившагося въ Холмскомъ духовномъ правленіи дѣла о ихъ вѣровсповѣданной принадлежности. Изъ увѣдомленія Люблинскаго губернатора оказалось что означенное прошеніе написано и подписано за неграмотныхъ просительницъ знаками креста бывшимъ въ то время мощникомъ писаря гмины Старое-Замостье, Осипомъ Ольшевскимъ, по просьбѣ крестьянина деревни Подгуща, Шимона Подольскаго, который, по показанію просительницъ, постоянно внушаетъ имъ что онѣ принадлежатъ къ римско-католическому исповѣданію, и подаетъ отъ ихъ имени прошенія по этому предмету.

3. Крестьянки деревни Сорочинъ, Сѣдлецкой губерніи, Со-

головскаго уѣзда, во всеподданнѣйшемъ прошеніи ходатайствовали о дозволѣніи имъ исповѣдывать римско-католическую вѣру. Прошеніе это подписано «Карловскимъ», при чемъ объяснено что онъ и составилъ прошеніе. Но личность Карловскаго, по увѣдомленію Сѣдлецкаго губернатора, не ромена, а проситель Собѣщукъ заявилъ что «онъ не имѣлъ права подавать прошенія, но къ этому его подговорилъ незнакомый у него неизвѣстный разнощикъ, которому за написаніе прошенія онъ уплатилъ 1 рубль».

4. Крестьянки деревни Бѣльскаго уѣзда, во всеподданнѣйшемъ прошеніи ходатайствовали о дозволѣніи имъ исповѣдывать римско-католическую вѣру. Прошеніе это подписано «Карловскимъ», при чемъ объяснено что онъ и составилъ прошеніе. Но личность Карловскаго, по увѣдомленію Сѣдлецкаго губернатора, не ромена, а проситель Собѣщукъ заявилъ что «онъ не имѣлъ права подавать прошенія, но къ этому его подговорилъ незнакомый у него неизвѣстный разнощикъ, которому за написаніе прошенія онъ уплатилъ 1 рубль».

5. Крестьянки деревни Подгуща, Анна, Екатерина и Франциска Ходушки также во всеподданнѣйшемъ прошеніи ходатайствовали о перенесеніи на разсмотрѣніе Святѣйшаго Синода производившагося въ Холмскомъ духовномъ правленіи дѣла о ихъ вѣровсповѣданной принадлежности. Изъ увѣдомленія Люблинскаго губернатора оказалось что означенное прошеніе написано и подписано за неграмотныхъ просительницъ знаками креста бывшимъ въ то время мощникомъ писаря гмины Старое-Замостье, Осипомъ Ольшевскимъ, по просьбѣ крестьянина деревни Подгуща, Шимона Подольскаго, который, по показанію просительницъ, постоянно внушаетъ имъ что онѣ принадлежатъ къ римско-католическому исповѣданію, и подаетъ отъ ихъ имени прошенія по этому предмету.

оловскаго уѣзда: Екатерина Боцянь и Елисавета Столярчукъ, во всенароднѣйшихъ прошеніяхъ на Высочайшее Имя ходатайствовали о дозволеніи имъ съ семействами исповѣдывать римско-католическую вѣру. Оба эти прошенія подписаны отставнымъ писаремъ Иваномъ Терентьевымъ, и, какъ объяснено въ прошеніяхъ, имъ же писаны. Но, по отзыву Сѣдлецкаго губернатора, личность Терентьева не розыскана ни въ мѣстожительствѣ просительницъ, ни въ Варшавѣ, на которую просительницы указывали какъ на мѣстопребываніе его. Съ своей стороны начальники губерніи полагали что подписи составителя прошенія вымышлены.

4. Къ министру Юстиціи поступило, а отъ него было передано, по принадлежности, оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода прошеніе, на коемъ значились 103 подписи крестьянъ разныхъ деревень Бѣльскаго уѣзда, Сѣдлецкой губерніи. Въ этомъ прошеніи изложена жалоба на дѣлаемые начальствомъ затрудненія въ исповѣданію просителями римско-католической вѣры. Но, по собраніемъ негласнымъ путемъ свѣдѣній, оказалось что «никто изъ крестьянъ подписанныхъ подъ означеннымъ прошеніемъ не имѣетъ объ этомъ прошеніи никакого понятія» и оно написано безъ ихъ вѣдома.

5. Крестьяне разныхъ деревень и уѣздовъ Сѣдлецкой губерніи, въ числѣ 1.397 человекъ, во всенароднѣйшемъ на Высочайшее Имя прошеніи ходатайствовали о дозволеніи имъ съ семействами исповѣдывать римско-католическую вѣру. По отзыву начальника губерніи, это прошеніе «подписано не всѣми тѣми лицами которыя на немъ обозначены. Изъ числа ихъ: 38 человекъ Бѣльскаго и 42 Константиновскаго уѣзда заявили что объ этомъ прошеніи они ничего не знаютъ и подписывать за себя никого не уполномочивали. Кромѣ того, въ числѣ подписавшихся поименованы личности которыя въ данной мѣстности не значатся по книгамъ народонаселенія, и ихъ янго не знаетъ. Подписаны на прошеніи еще и такіе которые давно уже умерли или находятся въ Имперіи. Остальные подписавшіеся на прошеніи заявили что таковое они дѣйствительно подписывали въ разныхъ мѣстностяхъ, преимущественно въ корчмахъ. Относительно автора прошенія и кто занимался

собираніємъ подписей—замѣчалось при дознаніи желаніе уйти отъ прямыхъ отвѣтовъ и виновные въ этомъ не обружены».

Къ сему начальникъ губерніи присоветовалъ что таковое содержаніе прошеніе было подано Варшавскому генералъ-губернатору отъ имени крестьянъ Бугукальской гмины, и при производствѣ начальникомъ Константиновскаго уѣзда дознаніе было сдѣлано указаніе—какъ на главныхъ виновниковъ поощренія православнаго населенія къ неисполненію обрядовъ своей церкви и къ подачѣ разныхъ прошеній—на 15 крестьянъ Бугукальской гмины.

— **Холмско-русскіе паломники въ Кіевѣ.**—Съ 1-го по 5-е мая въ Кіевѣ гостили холмско-русскіе паломники, бывшіе въ Кіево-Печерскую лавру на поклоненіе. Главная масса паломниковъ изъ Люблинской губерніи, бѣлгородскаго благочинническаго округа. Таковыхъ было двѣсти человѣкъ. Паломниками руководили бѣлгородскій благочинный о. Кирилъ Фрущевичъ и сверхъ того пять священниковъ, главнѣйшихъ изъ нихъ приходоу, изъ которыхъ пріѣхали прихожане. Паломникамъ въ лаврѣ было отведено отдѣльное помѣщеніе, также бесплатный столъ изъ Лаврскихъ столовыхъ. По отношенію священниковъ, паломничество въ Кіевъ производитъ въ высшей степени благотворное вліяніе не только на самихъ паломниковъ, но и на ихъ односельчанъ, такъ какъ ихъ рассказы о кіевской святинѣ укрѣпляютъ православіе. Было бы весьма желательно, чтобы увеличены были средства на паломничество, и каждый годъ большее число бывшихъ паломниковъ имѣло возможность посѣтить мѣста, гдѣ ихъ предки молились Богу. Общество юго-западныхъ желѣзныхъ дорогъ много потеряло бы, если бы предложило и даровой провозъ въ Кіевъ и Ночаевскую лавру.

— **Русская депутація у императора Австрійскаго.**—2 мая (20 апрѣля) императоръ Францъ-Иосифъ принялъ депутацію русскихъ изъ Галиціи, долгое время добывавшихся аудіенціи. Они хотѣли просить объ отъѣздѣ наместника, въ слѣдствіе котораго русскіе василіанскіе монастыри въ Восточной Галиціи (въ Добромиль и Лавровѣ) пере-

даны въ русскія, чила депутаціи этими монастырями говорится, ч права русскіхъ тахъ: «Новелъ сій монастыря Иисуса. монастырь юридической власти имѣлъ цѣль прини деть рѣчь то вѣдѣнія наая занисса етъ не толь съ Римомъ, ственными свободно отъ

Императоръ львовскаго велѣлъ пре менѣ онъ пеходъ слѣ что передач согласно хо скаго и рим коснутся о ствѣмъ пр русскаго на мое къ нем

Депутаціи ставиться м г. Зимляков нунцію Ван монастыря настоянію

даны въ руки іезуитовъ; въ памятной запискѣ, которую вручила депутація императору, изложено, какъ управляютъ іезуиты этими монастырями, всегда принадлежавшими русскимъ. Далѣе говорится, что папскимъ распоряженіемъ нарушены основныя права русскихъ. Изложено и самое распоряженіе, гласящее такъ: «Повелѣваю провинціалу, чтобы онъ передалъ Добромильскій монастырь со всѣми его имѣніями отцамъ нашего Общества Іисуса. Затѣмъ чтобы этотъ предоставленный іезуитамъ монастырь Василіановъ и новиціатъ изъятъ были изъ подъ юридической власти провинціала и митрополита и чтобы эту власть имѣли одни іезуиты и наконецъ чтобы въ этотъ новиціатъ принимаемы были католики». Митрополитъ, о которомъ идетъ рѣчь, есть русскій митрополитъ во Львовѣ, и изъ его то вѣдѣнія и долженъ быть изъятъ монастырь. Поэтому памятная записка и указываетъ, что папское распоряженіе нарушаетъ не только тѣ права русскихъ, которыя опредѣлены унией съ Римомъ, но и гражданскія ихъ права, даруемыя государственными законами, позволяющими каждому вѣроисповѣданію свободно отправлять религіозныя нужды.

Императоръ на рѣчь предводителя депутаціи, профессора львовскаго университета Исидора Шараневича, отвѣчалъ, что велѣлъ представить себѣ докладъ объ этомъ дѣлѣ. Тѣмъ же менѣе онъ отнялъ у депутаціи надежду на благопріятный исходъ слѣдующими своими словами: «Я долженъ замѣтить, что передача Добромильскаго монастыря іезуитамъ состоялась согласно ходатайству провинціала ордена, митрополита львовскаго и римской куріи; передача эта временная и іезуиты не коснутся обрядовъ и уставовъ вашей церкви. Я съ удовольствіемъ принимаю увѣренія въ вѣрности и преданности мнѣ русскаго народа и прошу васъ засвидѣтельствовать милостивое мое къ нему расположеніе».

Депутація послѣ императорскаго пріема отправилась представиться министру-президенту, графу Таафе, барону Конраду, г. Зимляковскому, завѣдующему дѣлами Галиціи, и папскому нунцію Ванутели. Министры увѣряли депутацію, что передача монастыря въ руки іезуитовъ произошла въ свое время по настоянію тогдашняго намѣстника Галиціи, графа Потоцкаго, а

не по настоянію центральной власти. Ванутелли бесѣдовалъ русскими по-латыни и доказывалъ, что отиѣна распоряженіе исходившаго отъ папы, невозможна безъ ущерба авторитету его власти, что монастырь и новиціаты останутся лишь въ рукахъ іезуитовъ, пока изъ Добромильскаго монастыря не выйдетъ извѣстное число (іезуитскихъ) воспитанниковъ и проч. Св. отецъ любитъ васъ (т. е. русскихъ галичанъ) и изъ любви къ вамъ послалъ къ вамъ іезуитовъ; русскіе напрасно де возстаютъ противъ іезуитовъ, управляющихъ темъ ихъ орденомъ, іезуиты де тоже духовныя лица. «Іезуиты суть священники, по политиканы», горячо возразилъ на это Ковальскій, но ни въ чемъ не убѣдилъ нунція. Еще болѣе поразило нунція требованіе священника Огоновскаго «безотлагательно удалить іезуитовъ». Нунцій отвѣтилъ, что онъ въ жизни не слыхалъ подобныхъ требованій.

— Новая православная церковь въ Вѣнѣ. — По словамъ вѣнскихъ газетъ, въ Вѣнѣ имѣется въ виду построить новую русскую церковь. Нынешняя православная церковь въ Вальфишгассе существуетъ съ 1820 года; новая же будетъ построена въ кварталѣ гдѣ находится русское посольство, недалеко отъ англиканской церкви. Относительно выбора мѣста, впрочемъ, не поставлено еще окончательнаго рѣшенія.

— Высокопреосвященный Александръ Архіепископъ Литовскій и Виленскій (некрологъ). — Вспомогая одного изъ немногихъ уже, оставшихся въ живыхъ, сподвижниковъ приснопамятнаго м. Іосифа (Сѣмашко) не стало: 28 апрѣля въ 6½ ч. въ Возѣ почилъ архіепископъ Литов. и Виленскій Александръ. (*) Сподвижникъ онъ былъ Сѣмашки въ самое трудное время для сѣверо-западнаго края, сначала въ должности ректора литовской семинаріи, съ 1850 г. (венгерская кампанія, восточная война (1853 г.) и сильное революціонное возмущеніе въ Литвѣ латинянства), потомъ въ должности викарія Ковенскаго (во время польскаго мятежа 1863 г.) и затѣмъ (съ 1868—74) епископа минскаго во время управленія краемъ ген.

(*) Покойный Архіепастырь былъ уроженецъ Ярославской Епархіи, воспитывался въ мѣстной Семинаріи, откуда поступилъ въ С.-Петербургскую Духовную Академію, въ которой и окончилъ курсъ въ 1843 году со степенью магистра Богословія.

Потапова, ил
употреблявш
лась подорва
сифа къ укрѣ
веро-западно
ленно втира
ромъ народ.
Потановицки
шаго архіепис
«ученикъ Сѣ
добродушный
отъ высылки
ла, но не на
минской епар
но пастырска
епархію и н
признаки бо
натуру. По
литовской е
ства благодѣ
лены и лит
опытностію
эта епархія,
обезпечены
и затѣмъ м
въ которыхъ
нѣйшими (п
стаціямъ) к
при назнач
шихъ свяще
милостивѣй
притчется
норусской
русское дѣ
на Красове

сѣдовалъ
аспорженъ
авторитетъ
лишь въ
скаго по
воспитан
галичанъ
русскіе въ
щихъ тем
«Іезуиты
илъ на
Еще бол
го «безо
что онъ

Зѣнѣ.—
у постро
церковь
будетъ
ство, не
бора ж
ніи.

ь Архі
огъ).—Е
сподви
ло: 28
в. и Ви
самое тру
должност
я кампан
е возбуж
ти выш
затѣмъ
краемъ

рхін, воен
гскую Ду
енно магист

Потанова, или вѣрнѣе лѣволиберальной полязующей партіи, злоупотреблявшей довѣріемъ болѣзненного генерала, которая пыталась подорвать въ корнѣ всѣ реформы гр. Муравьева и м. Іосифа къ укрѣпленію началъ русскихъ и православныхъ въ сѣверо-западномъ краѣ. Самъ митрон. Іосифъ, исподволь и медленно втиравляемый полякомъ-докторомъ (въ 1863 г. комисаромъ народ. жонда), не пережилъ этой такъ называемой тогда Потановщины; она же надломила силы духа и тѣла и почившаго архіепископа Александра: еще свѣжо въ памяти, какъ этотъ «ученикъ Сѣмашки» (такъ онъ себя всегда называлъ) кроткій и добродушный въ сношеніяхъ съ людьми, мужественно отстоялъ отъ высылки изъ края семерыхъ наилучшихъ для русскаго дѣла, но ненавистныхъ полякамъ, православныхъ священниковъ минской епархіи. Но Потановщина не простила ему этого истинно пастырскаго мужества: архіеп. Александръ оставилъ минскую епархію и перешелъ на Донъ, гдѣ появились въ немъ первые признаки болѣзни, сломившихъ преждевременно эту сильную натуру. Послѣдніе шесть лѣтъ архіеп. Александръ управлялъ литовской епархіей, гдѣ онъ возобновилъ въ памяти духовенства благодѣтельные времена м. Іосифа. Но силы были надломлены и литовской паствѣ недолго суждено было пользоваться опытностію ума и теплою души почившаго. Не забудетъ его эта епархія, но особенно будутъ помнить созданные и всецѣло обезпеченные его стараніями приходы воеводства его викаріата, и затѣмъ многія вдовы и сироты минской и литовской епархій, въ которыхъ онъ суровый законъ замѣщенія приходоу достойнѣйшими (по семинарскимъ разрядамъ и консисторскимъ аттестациамъ) кандидатами смягчилъ въ духѣ м. Іосифа, руководясь при назначеніи на приходы и заботою объ участи осиротѣвшихъ священническихъ семействъ. Да будетъ вѣчная память тебѣ, милостивѣйшій, не по одному лишь титулу, архипастырѣ, и да причтется имя твое къ именамъ достославныхъ іерарховъ западнорусской церкви, мужественно подвизавшихся за православно-русское дѣло,—Георгія Конисскаго, Виктора Садковскаго, Іоанна Красовскаго, Антонія Зубко, Іосифа Сѣмашки!

(«Холмско-Варшав. Вѣстн.»).

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Почаевская Лавра ищетъ десять человекъ позолотчиковъ церковныхъ куполовъ. Платятъ въ мѣсяцъ мастеру отъ 40 до 45 рублей и его харчахъ; квартира же отъ Лавры.

Въ половинѣ шестаго часа утра 14-го сего Мая скончался Преосвященный *Виталій*, Епископъ Могилевскій, бывшій викарій Волынской Епархіи.

СОДЕРЖАНІЕ. О культурномъ значеніи для Славянскаго племени дѣятельности святыхъ Кирилла и Меѳодія.— Два глоссы въ честь свв. Кирилла и Меѳодія.—Браки между католиками и православными.—Лѣтопись текущихъ событій.—Объявленіе.

№ 14 Вол. Еп. Вѣд. данъ на почту 11-го Мая 1885 г.

Редакторъ *П. Бяляевъ*.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 11-го Мая 1885 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ЕПАРХ

1 Ію

ЧАСТ

НѢСКОЛ
СТИ СВ.

(По поводу

Ровно.

года, въ
намъ по д
въ старом
городамъ
далъ въ
стойный
стойный с
дѣла брат
горькихъ
стоявшей
въ тогъ д
не были
человѣчес
гини, бл
были сле
ная созна
женія род